



Evaluación Final del Proyecto

“MEJORAMIENTO DE LOS INGRESOS DE LAS FAMILIAS PRODUCTORAS DE CUYES BOLOGNESI - ANCASH” C-14-35

**Centro de Asesoría Estratégica para la Intervención Social –
INTERSOCIAL S.A.C.**



Lima, Abril 2019





INDICE

LISTA DE ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS.	2
1. EL PROYECTO.	3
1.1. Período de vida del Proyecto.	4
1.2. La focalización.	4
1.3. Fase de selección de beneficiarios	5
1.4. Costo del Proyecto	5
1.5. Vinculación del Proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.	5
2. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO.	6
2.1. Objetivos del estudio.	6
2.2. Metodología del estudio.	6
2.3. Período de referencia del estudio.	12
3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.	13
3.1. Caracterización de la población beneficiaria.	13
3.2. Evolución de los indicadores del marco lógico del Proyecto	49
3.3. Análisis de los criterios de evaluación.	51
4. CONCLUSIONES.	64
5. RECOMENDACIONES.	67
6. ANEXOS.	69
6.1. Instrumentos de recojo de información.	69
6.2. Bases de datos de las encuestas.	69





LISTA DE ACRÓNIMOS Y ABREVIATURAS.

CEDEPAS NORTE	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social Norte
CISAL	Comunidades Inclusivas y Sostenibles en América Latina
ECA	Escuelas de Campo Agraria
DGG	Dirección General de Ganadería
DRA	Dirección Regional Agraria
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo
FSEL – L4 Cuyes	Ficha Socio Económica Laboral para la línea productiva de cuyes
FCM	Federación Canadiense de Municipalidades
UGT	Unidad de Gestión Territorial
IE	Institución Ejecutora
INIA	Instituto Nacional de Innovación Agraria
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
POA	Plan Operativo Anual
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Animal



**1. EL PROYECTO.**

En el siguiente cuadro, se presenta las características básicas del Proyecto.

CUADRO 1.1: INFORMACIÓN BÁSICA DEL PROYECTO.

Item	Descripción
INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO	
Código del Proyecto	C14-35
Nombre del Proyecto	Mejoramiento De Los Ingresos De Las Familia Productoras De Cuyes Bolognesi - Ancash
Institución Ejecutora	Centro Ecuménico de Promoción y Acción Social – CEDEPAS Norte
Instituciones Asociadas	Empresa Minera Antamina
Duración del Proyecto	36 meses
Fecha de inicio	01/04/2015
Fecha de término	31/03/2018
Monto total del Proyecto	S/ 3,810,745.30
Monto solicitado a FONDOEMPLEO	S/ 1,792,528.80
UBICACIÓN DEL PROYECTO	
Departamento	Ancash
Provincias	Bolognesi
Distritos	Antonio Raymondi (Raquia), Colquioc (Chasquitambo)
BENEFICIARIOS DEL PROYECTO	
Beneficiarios	Conformado por 230 familias productores/as de cuyes de los distritos de Antonio Raymondi y Colquioc de la Provincia de Bolognesi, quienes manejarán y aplicarán técnicas productivas para lograr un cuy de calidad, tanto en alimentación, manejo, mejoramiento genético y sanidad.
ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO	
FIN:	Contribuir a promover el empleo familiar en la crianza de cuyes en la Provincia de Bolognesi – Ancash.
PROPOSITO:	Familias de la Provincia de Bolognesi, mejoran sus capacidades técnicas productivas, ingresos familiares y empleo con la crianza tecnificada de cuyes.
RESULTADOS :	Productores incrementan sus producción y productividad en la crianza tecnificada de cuyes Productores (as) fortalecidos, mejoran sus capacidades de gestión comercial de las unidades productivas y sus organizaciones. Productores(as) fortalecidos, mejoran capacidad de gestión empresarial de las unidades productivas y sus organizaciones.
PRODUCTOS	<ul style="list-style-type: none"> - 1.1: Productores(as) mejoran sus conocimientos técnicos productivos de manejo en la crianza de cuyes. - 1.2: Unidades productivas mejoran infraestructuras y equipos básicos para la crianza de cuyes. - 1.3: Unidades productivas mejoran calidad genética, con la inclusión de machos reproductores. - 1.4: Productores(as) mejoran el programa de alimentación (mixta), para un cuy de calidad. - 2.1: Productores(as) mejoran la articulación del mercado local y regional. - 2.2: Productores(as) mejoran la capacidad en técnicas de mercadotecnia y negociación para un cuy de calidad. - 2.3: Productores(as) mejoran el manejo y control de registros productivos. - 2.4: Construcción e implementación del centro de beneficio para cuyes. - 3.1: Productores(as) sensibilizados, identificados y seleccionados. - 3.2: Productores(as) mejoran sus conocimientos en la aplicación de instrumentos básicos de gestión organizacional y empresarial. - 3.3: Organizaciones manejan su gestión organizacional.





1.1. Período de vida del Proyecto.

De acuerdo al convenio de financiamiento de proyectos¹, firmado entre Fondoempleo y CEDEPAS Norte el 24 de marzo del 2015, el convenio entró en vigencia 1º de abril del año 2015 hasta el 31 de marzo del 2018, con lo cual se trata de 36 meses de financiamiento hasta el cumplimiento de las obligaciones a cargo de la institución ejecutora (CEDEPAS) o de FONDOEMPLEO. La fecha del inicio del proyecto fue el 1º de abril del 2015 con 35 meses para el desarrollo de las actividades y un mes adicional para el cierre del Proyecto².

En relación al cronograma de implementación y la puesta en marcha de los Planes Operativos Anuales (POA), se puede indicar, que ambos guardaron relación tanto en el planteamiento como en la ejecución. Así, se observa que las actividades de fortalecimiento productivo, comercial y empresarial se distribuyeron a lo largo del periodo de implementación de Proyecto.

1.2. La focalización.

Durante el primer mes de ejecución del Proyecto, se realizaron las coordinaciones con los socios estratégicos del Proyecto (Minera Antamina, beneficiarios del Proyecto), que incluyeron a los representantes de las asociaciones y comités de productores de cuyes formados por las Municipalidades distritales, con el objetivo de dar a conocer el inicio del Proyecto. Estas acciones incluyeron, la realización de visitas de campo a los caseríos, comunicaciones escritas a los representantes de las diferentes instituciones y organizaciones.

Entre los distritos considerados durante la intervención del Proyecto se encuentran: Colquioc (Centros poblados de Chasquitambo, Colquioc, Hornillos, Llama Rumi, Llama y Shinquipampa), Distrito de Antonio Raymondi (Centros poblados de Chamana, Jarachacra, Mallao, Pampomas, Pomay, Raquia y San José de Apac). De acuerdo a la entrevista sostenida con el Jefe de Proyecto³, la identificación del Proyecto se realizó en base a la información provista por la Municipalidades distritales y la Empresa Minera Antamina. En este sentido, el Proyecto involucró a los principales distritos y centros poblados vinculados a la crianza de cuyes.

CUADRO 1.2: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: SENSIBILIZACIÓN, FOCALIZACIÓN Y SELECCIÓN DE PRODUCTORES

Actores	Actividades	Programado	Ejecutado
Productores de cuyes	Focalización geográfica	Distrito de Colquioc , Distrito de Antonio Raymondi	Distrito de Colquioc, Distrito de Antonio Raymondi
	Reuniones de coordinación con actores locales	3 talleres ⁴	3 talleres ⁵
	Sensibilización y selección de productores	2 talleres ⁶	2 talleres ⁷



¹ Documento de Convenio de Financiamiento de Proyectos

² Para el cierre del proyecto, el Equipo Técnico indicó una modificación del presupuesto para mantener a todo el personal técnico hasta el cierre definitivo.

³ Entrevista al Jefe de Proyecto, Ing. Abel Zuloeta Sanchez

⁴ Reporte POA III – C14-35 Aprobado

⁵ RAM Febrero 18 - C14-35.

⁶ POA III – C14-35 Aprobado. La meta de 3 talleres, inicialmente propuesta, fue reprogramada a 2 talleres.

⁷ RAM febrero 18 – C14-35.



Actores	Actividades	Programado	Ejecutado
	Registro de productores identificados	310	310
	Caracterización socioeconómica	No se cuenta con información	No se cuenta con información
	Productores seleccionados	230 ⁸	230 ⁹

Fuente: Informe de cierre del Proyecto

1.3. Fase de selección de beneficiarios

La selección final de los beneficiarios participantes del Proyecto, se ha realizado tomando en cuenta la inscripción de los mismo y el grado de participación en las actividades del Proyecto que inicialmente empezó con los talleres de capacitación y asistencia técnica, el cumplimiento de las tareas encomendadas y las condiciones del productor.

1.4. Costo del Proyecto

De acuerdo a lo indicado en el informe de cierre, el presupuesto según convenio fue de 3,660,202.45 soles. Sin embargo, el presupuesto vigente del proyecto se amplió a 3,723,520.75 soles, el mismo que fue programado para la ejecución de las diferentes actividades del Proyecto. Finalmente, se ejecutó el 96% del presupuesto programado con aporte de FONDOEMPLEO (1,636,662.15 soles), el 100% del presupuesto programado con aporte de CEDEPAS NORTE (55,000.00 soles), el 94% del presupuesto programado con fondos de Antamina (378,505.70 soles) y el 108% del presupuesto programado con aporte de los Beneficiarios (1,694,797.05 soles). Con lo indicado, el presupuesto ejecutado asciende a 3,764,964.90 soles, que corresponde al 101% del presupuesto programado (3,723,520.75 soles).

1.5. Vinculación del Proyecto con otras instituciones, organizaciones y otras intervenciones de la zona.

CUADRO 1.3: VINCULACIÓN DEL PROYECTO CON OTRAS INSTITUCIONES U ORGANIZACIONES

Institución / Organización	Colaboración en el Proyecto
Municipalidad Distrital de Colquioc	Aporte económico de 5000 soles para la construcción del centro de beneficio, aporte de terreno para la construcción del centro de beneficio, apoyo a los productores en la promoción de la producción de cuyes. Asistencia técnica a productores.
Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi	Monitoreo y coordinación de las actividades del proyecto, aporte económico de 10 000 soles para la construcción del centro de beneficio, aporte de terreno para la construcción de local de venta de la Cooperativa. Apoyo a los productores en la promoción de la producción de cuyes.
Empresa Minera Antamina	Monitoreo, evaluación y seguimiento de las actividades del Proyecto, aporte de contrapartida para ejecución del proyecto, Compromiso de aporte adicional de 22 000 soles (50% para cada distrito) para la culminación del Centro de beneficio de cuyes.
MINAGRI (DRA, SENASA)	Ninguna
Municipalidad Provincial	Ninguna



⁸ POA III – C14-35 Aprobado.

⁹ RAM febrero 18 – C14-35.



2. ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO.

2.1. Objetivos del estudio.

2.1.1. Objetivo General.

Evaluar la intervención del Proyecto “MEJORAMIENTO DE LOS INGRESOS DE LAS FAMILIAS PRODUCTORAS DE CUYES BOLOGNESI - ANCASH”, al final de su proceso de ejecución.

2.1.2. Objetivos Específicos.

- OE1. Valorar la calidad de la gestión del Proyecto y la ejecución de las actividades, su correspondencia con lo planificado, su contribución al logro de los resultados y la optimización de los recursos empleados para llevarlas a cabo.
- OE2. Evaluar los logros del Proyecto en el cumplimiento de los objetivos y resultados del mismo.
- OE3. Evaluar el nivel de sostenibilidad de la intervención, identificando los factores que aseguran y/o ponen en riesgo la continuidad de la propuesta.
- OE4. Identificar y documentar las lecciones aprendidas, estableciendo recomendaciones que puedan mejorar el diseño e implementación de otros proyectos futuros con una perspectiva sostenible.

2.2. Metodología del estudio.

La metodología del estudio implicó la revisión documental del Proyecto, así como la aplicación de encuestas a los beneficiarios del Proyecto para lo cual se hicieron visitas a sus viviendas o predios agropecuarios; además, se realizaron entrevistas en profundidad al equipo técnico del Proyecto, a representantes de organizaciones de productores y funcionarios de municipios.

El trabajo de campo se implementó entre el 9 al 18 de abril del presente. Se inició con una reunión de coordinación del equipo técnico, continuó con la capacitación del equipo de encuestadores, seguidamente, se inició las visitas a los beneficiarios y a los actores locales para la aplicación de encuestas y entrevistas.



2.2.1. Encuesta a beneficiarios.

La población de estudio es el total de jóvenes beneficiarios(as) del Proyecto. El estudio plantea obtener indicadores con representatividad estadística a nivel del total de beneficiarios(as) del Proyecto.

Para ello, se empleó la misma muestra del estudio de base. En ese sentido, la muestra a utilizar en la evaluación final, estuvo conformada por los mismos participantes de la muestra del estudio de base.



3.2.1.1. Diseño muestral aplicado.

Según los requerimientos de Fondoempleo, la muestra a emplear en el estudio de evaluación final debía ser la misma que la empleada en el Estudio de Línea de Base. En ese sentido, la muestra a utilizar en el Estudio de Evaluación Final (EEF), estuvo conformado por los mismos participantes de la muestra del estudio de base.

CUADRO 2.1: ESTIMACIÓN DEL TAMAÑO MUESTRAL PARA UN NIVEL DE INFERENCIA GLOBAL.

Elemento del tamaño muestral	Dato utilizado	Fuente de información	Valor
Nivel de confianza	Nivel de confianza propuesto por el equipo consultor.	Términos de referencia	95%
Z tabular	Valor tabular para el nivel de confianza seleccionado	Tablas estadísticas	1.960
e (error que se prevé cometer)	Error esperado propuesto por el equipo consultor.	Términos de referencia	5%
p (frecuencia esperada del parámetro a estimar)	Dato que asume una mayor variabilidad en la muestra y arroja un mayor tamaño muestra.	Términos de referencia	0.5
Población	N° total de beneficiarios (as) del Proyecto	Ficha del Proyecto.	230
Tamaño muestral estimado			144
Porcentaje de pérdidas esperadas (durante el proceso de evaluación)			10%
Tamaño muestral ajustado			158

Cabe señalar que en el estudio de Línea de Base se realizaron un total de 155 encuestas. En ese sentido, siguiendo el requerimiento de aplicar la encuesta de salida a los mismos encuestados del estudio de base, se procedió a ubicarlos; sin embargo, debido a cambios de domicilios, celulares ausencia temporal de sus viviendas, no todos los productores fueron ubicados fácilmente.

Por todo descrito anteriormente, se logró coordinar, tanto con el equipo de campo como con el Jefe del Proyecto, la realización de 143 encuestas que fueron aplicados durante la segunda semana de abril. Cabe señalar que, para la presentación de resultados, las cifras de los reportes se han extrapolado al total de beneficiarios, es decir, a los 230 beneficiarios del Proyecto. Para ello, se ha utilizado el siguiente factor de expansión:

- Factor de expansión : 1,608391608¹⁰

3.2.1.2. Sobre el trabajo de campo.



a. Actividades preparatorias: Selección de encuestadores.

Previamente a la implementación del trabajo de campo en la zona de ejecución del Programa, se realizó la convocatoria y selección del equipo de encuestadores. Para ello, el equipo consultor determinó previamente el perfil de las personas que aplicarían las encuestas. El perfil establecido para la selección de encuestadores(as) fue el siguiente:

¹⁰ Resulta de dividir los 230 beneficiarios meta entre los 143 entrevistados.



- De preferencia, Jóvenes de 20 a 30 años, varones o mujeres.
- Egresados de educación superior o estudiantes de últimos ciclos (9° o 10°) de carreras sociales (economía o trabajo social) o vinculadas a las actividades agropecuarias (Zootecnia y Agronomía).
- Con alguna experiencia previa en aplicación de encuestas.
- Con residencia en el departamento (Ancash) donde se realizó el estudio.
- Con disponibilidad para realizar trabajo de campo.

Según esto, se procedió a la convocatoria de encuestadores mediante dos medios. El primero proveniente de los propios contactos del equipo consultor (obtenidos en experiencias anteriores) y mediante convocatoria abierta en una red de profesionales (REDINFOR).

La selección de los C.V. del personal para el recojo de datos de campo, se realizó de acuerdo al perfil requerido por el equipo consultor, lográndose armar un equipo de 3 encuestadores(as) con experiencia y carreras relacionadas a las actividades del Proyecto.

CUADRO 2.2: RELACIÓN DE ENCUESTADORES PARTICIPANTES DEL TRABAJO DE CAMPO

N°	Nombres y apellidos	DNI	Procedencia	Formación
1	Máximo Fabricio Ramírez Antaurco	47630287	Chiclayo	Zootecnia
2	Richard Erickson Ruiz Aguilar	45040034	Lima	Administración de negocios
3	Pepe Jaime Salinas Tiburcio	15764519	Ancash	Educación

b. Actividades preparatorias: Capacitación a encuestadores.

La capacitación del equipo de encuestadoras se realizó entre el día 9 y 10 de abril del 2018, bajo la responsabilidad del Ing. Rodolfo Marquina (como responsable de la capacitación en el manejo del cuestionario de encuesta).

La capacitación se estructuró en cuatro partes. Una primera referida a las características del estudio al que responde la encuesta. La segunda parte se centró en aspectos generales de una encuesta, como los tipos de preguntas, el encuestador y sus roles, habilidades requeridas y errores comunes. La tercera parte abordó específicamente el cuestionario de encuesta, aquí se procedió con la explicación de la organización del cuestionario en secciones y capítulos, para luego proceder a revisar y analizar cada una de las preguntas contenidas en el cuestionario, identificándose las relevantes y los propósitos de éstas. Complementariamente y con la finalidad de efectuar un mejor entrenamiento del equipo de campo, se simuló el rol de joven encuestado y cada uno de los encuestadores tuvo que formular las preguntas y lograr la obtención de la respuesta, así, se realizaron prácticas en parejas de encuestadores, simulando la aplicación del cuestionario entre ellos mismos.





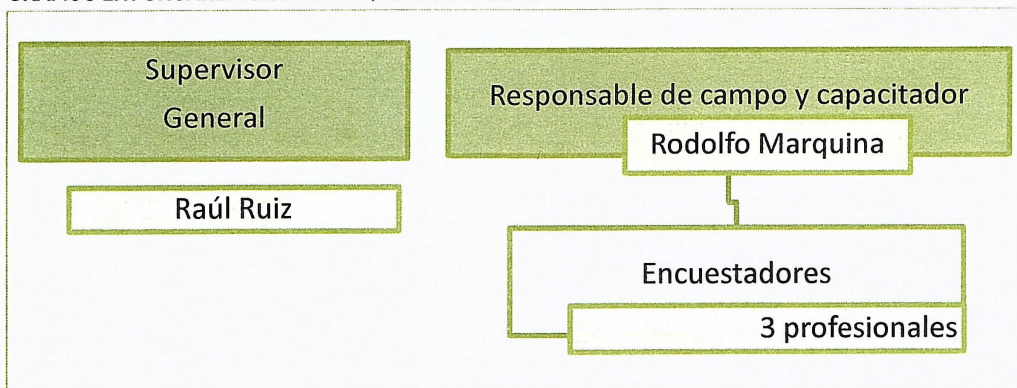
CUADRO 2.3: CONTENIDO DE LOS CUATRO MÓDULOS

Características	Descripción
Módulo I. Cuestiones generales del estudio	<ul style="list-style-type: none"> - Aspectos básicos del Proyecto. - Objetivos del estudio. - Zona de estudio - Población en estudio - Metodología del estudio (recojo de información). - Cronograma de trabajo.
Módulo II. Aspectos generales del encuestador	<ul style="list-style-type: none"> - La encuesta. - Contenido de una encuesta (tipos de pregunta y de respuesta). - El encuestador y sus roles. - Habilidades clave para aplicar una encuesta. - Errores comunes en la aplicación de encuestas
Módulo III. Revisión detallada del cuestionario FSEP-L4	<ul style="list-style-type: none"> - Cuestiones generales de la encuesta. - Revisión de preguntas del formato A: Datos generales del productor - Revisión de preguntas del formato B: Experiencia en la Actividad Agrícola y Tamaño de la unidad agropecuaria - Revisión de preguntas del formato C: Tenencia de cuyes - Revisión de preguntas del formato D: Producción e ingresos de cuyes - Revisión de preguntas del formato E: Manejo reproductivo - Revisión de preguntas del formato F: Sistema de alimentación de los cuyes - Revisión de preguntas del formato G: Sanidad animal - Revisión de preguntas del formato H: Costos de producción de cuyes - Revisión de preguntas del formato I: Manejo de pastos. - Revisión de preguntas del formato J: Organización y gestión. - Revisión de preguntas del formato K: Acerca de la participación del beneficiario en el proyecto financiado por Fondoempleo. - Revisión de preguntas del formato L: Sobre la satisfacción del beneficiario con el proyecto. - Revisión de preguntas del formato M: Sobre la intervención de otros actores en el beneficiario. - Revisión de preguntas del formato N: Sobre la aplicación de la encuesta.
Módulo IV. Aplicación de prueba del cuestionario FSEP-L4	<ul style="list-style-type: none"> - Aplicación de prueba de un cuestionario FSEP-L4 Cuyes entre encuestadores. - Revisión de encuestas aplicadas. - Identificación y discusión de errores en la aplicación.

c. Trabajo de campo: Aplicación de encuestas en campo.

El equipo de campo estuvo conformado por un total de 4 personas, las cuales han cumplido cargos y responsabilidades diferentes, su participación puede observarse en el siguiente gráfico

GRÁFICO 2.1: ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE CAMPO.





La aplicación de las encuestas se realizó del 10 al 18 de abril del 2018, obteniendo un total 143 encuestas válidas, las mismas que fueron debidamente revisadas por el responsable de campo y como resultado de ello se realizó la sistematización de las mismas.

CUADRO 2.4: RECUENTO DE ENCUESTADOS SEGÚN DISTRITO.

Provincia	Distritos	Total
Bolognesi	A. Raymondi	66
	Colquioc	77
Total general		143

Elaboración propia.

3.2.1.3. Periodo de referencia del cuestionario.

El cuestionario emplea como referencia temporal el momento o periodo (día o meses) previo a la fecha de realización de la encuesta.

Por ejemplo, en el caso que se pregunte por un flujo (por ejemplo, las ventas), el periodo de referencia corresponde a los últimos 12 meses previos a la fecha de encuesta (Por ejemplo, si se encuestó el 14 de abril de 2018, entonces se consulta sobre el periodo de abril de 2017 a marzo de 2018).

En caso se pregunte por una actividad (por ejemplo, Manejo de Pastos), el periodo de referencia es la última campaña agrícola (Por ejemplo, si se encuestó el 14 de abril de 2018, se consulta sobre el periodo de Agosto de 2016 a Julio del 2017)

Considerando que las encuestas se realizaron del 10 de abril al 18 de abril de 2018, los periodos de referencia es el día de aplicación de la encuesta, el periodo de abril 2017 a marzo de 2018 y la última campaña agrícola que va de Agosto de 2016 a Julio del 2017.

2.2.2. Focus Group y Entrevistas a profundidad.

Con el objeto de recoger información cualitativa que permita dar una mejor explicación de los valores y magnitudes a obtener con la encuesta, se realizaron 2 entrevistas a organizaciones de productores beneficiarios del Proyecto. Adicionalmente, se realizó la entrevista al Jefe del Proyecto (coordinador) y los dos responsables de componente (productivo, comercial y empresarial) por parte de la UE, al responsable de las Oficinas de Desarrollo Económico (ODEL) de la Municipalidad Distrital de Colquioc y al Alcalde de la Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi. Del mismo modo, se realizaron tres entrevistas y visitas a Unidades Productivas de 3 productores/as beneficiarios del Proyecto que no fueron encuestados. Estas entrevistas permitieron observar y explicar mejor el nivel de involucramiento de las instituciones y las actividades desarrolladas en la solución de los problemas abordados por el Proyecto y de los factores que han influenciado en el logro de los resultados y objetivos.





CUADRO 2.5: RELACIÓN DE ENTREVISTAS REALIZADAS.

N	Actor	Nombre del entrevistado	Cargo del entrevistado
1	Equipo Técnico del Proyecto	Abel Zuloeta Sánchez	Jefe de Proyecto
		Santos Juan Abanto Arroyo	Jefe de Componente Organizacional y Comercialización
		Julissa Paola Velásquez	Jefe de Componente Productivo
2	Organización de Productores	Emilia Nolberta Castillo Lazaro	Presidenta de la Cooperativa de Productores de Colquioc
		Nilda Rosmery Cadenas Mendoza	Presidenta de la Cooperativa Agropecuaria Antonio Raymondi.
3	Municipios distritales y provinciales	Ronald Álvarez Valverde	Gerente de Desarrollo Económico y Turismo de la Municipalidad Distrital de Colquioc
		Jorge Vicente Nina Solar	Alcalde de la Municipalidad Distrital Antonio Raymondi
4	Beneficiarios del Proyecto	Ana Laguna de Cabrera	Productor Chiquiahuanca.
		Carlos Alfredo Pantoja Laredo	Productor Chiquiahuanca.
		Yulmer Jumpa Salinas	Productor Chasquitambo.

La entrevista realizada a la entidad ejecutora estuvo orientada a profundizar el conocimiento del proceso de implementación del Proyecto, la gestión de los recursos, los logros alcanzados y los elementos de sostenibilidad.

Las entrevistas dirigidas a las organizaciones de los productores (as) se orientaron a recoger sus percepciones en relación a la implementación del Proyecto y los cambios que éste generó en su persona y sus asociados.

Por otro lado, las entrevistas a las entidades apuntaron a recopilar información útil para la evaluación a nivel de la relevancia y coherencia del Proyecto en relación a la atención de un problema real en el público objetivo, las acciones de coordinación y los factores previstos para la sostenibilidad del mismo.

El detalle de los instrumentos aplicados en cada una de las entrevistas y los resultados logrados pueden observarse en los anexos correspondientes.

2.2.3. Revisión documentaria.

Otra de las actividades preparatorias para el estudio involucró realizar la revisión de información secundaria disponible:

- Documento de Proyecto.
- Estudio de Base del Proyecto.
- Informes técnicos mensuales (RAM).
- Informes de supervisión.
- Informe final de Proyecto.
- Informe de cierre del Proyecto.
- Plan Operativo Anual (POA)





2.3. Período de referencia del estudio.

El marco temporal que abarcó el estudio corresponde al periodo de implementación del Proyecto, el cual va del 01 de abril del 2015 al 31 de marzo del 2018.



**3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.****3.1. Caracterización de la población beneficiaria¹¹.**

Según el documento de formulación del Proyecto, la zona de intervención está conformado por 230 familias de los distritos de Colquioc y Antonio Raymondi en la provincia de Bolognesi, en el departamento de Ancash.

3.1.1. Datos generales del productor

Respecto a la población beneficiaria del Proyecto, 230 criadores y criadoras de cuyes, se observa una mayor presencia de mujeres (81.8%) frente a hombres (18.2%). La edad promedio de los beneficiarios del proyecto se encuentra en 49 años, con una mayor presencia de personas entre los 30 y 69 años de edad. Sólo 9,1% de los productores son jóvenes menores de 30 años de edad. Mientras que, 7% de los beneficiarios, son personas mayores de 70 años. Estos datos, guardan relación con los hallados durante el estudio de base.

En relación al primer idioma aprendido por los productores y productoras, el castellano es predominante, puesto que representa el 69.2%; y aquellos/as que tienen el quechua como lengua materna representan el 30.8% de la población.

CUADRO 3.1: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: DATOS GENERALES DE LOS PRODUCTORES, AL 18/04/2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Sexo		
% de productores que son hombres	19,4	18,2
Edad (Promedio) ^{1/}		
Promedio (Desviación estándar)	47,2 (14,4)	49,4 (13,9)
Rangos de edades (años)		
Menos de 30 años	14,2	9,1
De 30 a 39 años	20,6	18,2
De 40 a 49 años	20,0	24,5
De 50 a 59 años	20,6	20,3
De 60 a 69 años	18,1	21,0
De 70 a más años de edad	6,5	7,0
Total (%)	100,0	100,0
Número de casos	230	230
Lengua Materna		
% de productores cuya lengua materna es el castellano	68,4	69,2
Nivel de educación del productor		
Sin nivel	7,7	8,4



¹¹ Dado que el estudio de línea de base debe dar cuenta de las condiciones iniciales del grupo objetivo del Proyecto (los 230 productores a atender con el Proyecto), la muestra realizada ha sido expandida al total de beneficiarios objetivo; de modo que los hallazgos provean información sobre el conjunto de la población objetivo del Proyecto y no de un subconjunto.



Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Inicial		,7
Primaria	41,3	41,3
Secundaria	36,8	33,6
Superior No Universitaria	14,2	6,3
Superior Universitaria		9,8
Total (%)	100,0	100,0
Número de casos	230	230
Actividades económicas complementarias		
% de productores que además de dedicarse a la agricultura realizan otra actividad económica	27,1	

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

2/ Nota: Los entrevistados indican que aprendieron las dos lenguas a la vez.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En el conjunto de beneficiarios/as, el nivel educativo es bajo, pues solo el 16.1% cuenta con educación superior. La mayor cantidad de beneficiarios/as se concentra en los niveles educativos primario (41,3%), y secundario (33,6%). Los grupos más pequeños están conformados por aquellos/as con nivel inicial (0,7%) y sin nivel de estudios (8,4%). Los datos mostrados son similares a los hallados durante el estudio de línea de base.

3.1.2. Experiencia en la actividad agropecuaria.

En líneas generales, los beneficiarios/as son personas dedicadas a la actividad agropecuaria cuya experiencia, estimada en el estudio de base, es de 22 años. Otra característica relevante es que son pequeños(as) productores(as) debido a que cada productor maneja extensiones pequeñas de terreno (0,9 hectáreas por productor). Este valor, a pesar de ser similar al valor hallado durante el estudio de base, muestra ligero incremento debido a que muchos productores/as han ampliado sus áreas para la siembra y manejo de cuyes. Del mismo modo, la extensión promedio, manejada por los productores, cumple con uno de los criterios para su selección como beneficiarios del Proyecto (pequeños productores con tamaño promedio de tierra de 0,25 a 1 ha.)¹².

CUADRO 3.2: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: ESTRUCTURA PRODUCTIVA AGRARIA DE LAS UA DE LOS BENEFICIARIOS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Años de experiencia en la actividad agropecuaria		
Nº promedio de años por productor. 1/	22 (15,6)	
Nº mínimo de años de experiencia	0,0	
Nº de años de experiencia en el 25% de productores	9,0	
Nº de años de experiencia en el 50% de productores	20,0	
Nº de años de experiencia en el 75% de productores	35,0	
Nº máximo de años de experiencia	55,0	
Extensión manejada		
Nº promedio de hectáreas por productor. 1/	0,5 (0,8)	0,9 (0,7)
Nº mínimo de hectáreas	0,00	0,0



¹² Documento de Proyecto



Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
N° de hectáreas en el 25% de productores	0,04	0,5
N° de hectáreas en el 50% de productores	0,3	0,5
N° de hectáreas en el 75% de productores	0,5	1,0
Extensión manejada		
Minifundio (< a 3 ha)	96,8	
Pequeña agricultura (de 3 a 9.9 ha)	3,2	
Total (%)	100	
Número de casos	230	

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.
 Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
 Elaboración: INTERSOCIAL.

3.1.3. Tenencia de cuyes.

Durante la evaluación final del Proyecto, se ha registrado que 100% de productores/as cuenta con cuyes. Del mismo modo, se ha estimado, que el número promedio de cuyes por productor es de 160 cuyes. Sin embargo, este promedio muestra una gran variación que va desde 6 hasta 1192 cabezas por productor. Del mismo modo, 75% de productores con cuyes, tienen menos de 210 cuyes. Estos resultados son superiores a la cantidad de cuyes registrado durante la evaluación del Estudio de Base. Al respecto, se ha observado que la cantidad se ha triplicado y alcanzado un total de 36 779 cuyes. Ello, como resultado de las acciones del Proyecto en cuanto a la mejora de los conocimientos técnicos para el manejo de la crianza, mejora de la infraestructura y equipamiento básico, mejora de la calidad genética e inclusión de reproductores machos y mejora en la alimentación de los cuyes. Del mismo modo, tiene que ver con las características propias del cuy, pues se trata de una especie con ciclo productivo y reproductivo corto, con periodos cortos de gestación y celo post parto.

CUADRO 3.3: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: TENENCIA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Tenencia de cuyes		
Tiene	85,8	100,0
No tiene	14,2	100,0
Total (%)	100,0	100,0
Número de beneficiarios	230,0	230
Cantidad de cuyes		
N° promedio de cuyes por productor. 1/	55,5 (93,9)	160 (147,3)
N° mínimo de cuyes	6,0	6
N° de cuyes en el 25% de productores	15,0	68
N° de cuyes en el 50% de productores	30,0	122
N° de cuyes en el 75% de productores	50,0	210
N° máximo de cuyes	600,0	1192
N° total de cuyes	10,945,0	36 779

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.
 Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Mayo 2015, Abril 2018.
 Elaboración: INTERSOCIAL.





En relación a la tenencia de cuyes por categoría, el estudio final ha identificado que, 42 productores cuentan con cuyes en acabado, 222 productores cuentan con crías en crecimiento, 196 productores cuentan con crías no destetadas, 230 productores cuentan con reproductores hembras y machos. Los datos registrados anteriormente muestran que, a diferencia de los valores hallados en el Estudio de Base, al finalizar el proyecto, algunos productores ya han incorporado la categoría de acabado, debido a que manejan una menor alimentación diferenciada por la edad del cuy.

CUADRO 3.4: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: TENENCIA DE CUYES, AL 18/04/2018.

	Categoría de edad				Raza			
	Acabado (beneficio)	Crías en crecimiento	Crías no destetadas	Engorde	Reproductor es hembras	Reproductor es machos	Criollos	Mejorados
Al inicio del Proyecto								
N° de productores		52	102	25	197	196	197	113
N° promedio por productor		17 (18)	15 (27)	16 (24)	33 (60)	8 (14)	16 (30)	30 (66)
N° mínimo de cuyes		3	1	1	2	1	1	1
Percentil 25		5	3	3	8	2	5	5
Mediana		15	7	10	15	5	10	10
Percentil 75		20	15	15	30	10	18	23
N° máximo de cuyes		100	160	100	500	100	300	500
N° total de cuyes		873	1,565	413	6,474	1,620	7,580	3,365
Al final del Proyecto								
N° de productores	42	222	196	196	230	230	11	1116
N° promedio por productor	12 (15)	34 (47)	26 (27)	23 (20)	71 (69)	11 (9)	11 (7)	33 (46)
N° mínimo de cuyes	2	2	2	2	5	1	2	1
Percentil 25	5	10	10	10	25	5	5	10
Mediana	9	20	20	20	50	8	10	20
Percentil 75	14	37	30	30	90	15	20	35
N° máximo de cuyes	80	400	180	100	500	52	20	500
N° total de cuyes	508	7,463	5,195	4,582	16,444	2,586	124	36,655

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Respecto al número de cuyes por cada una de las categorías, se ha observado que del total de cuyes registrado (36 655 cabezas), 508 corresponden a cuyes en fase de acabado, 7 463 cuyes son crías en crecimiento, 5 195 cuyes son crías no destetadas, 4 582 cuyes son de engorde, 16 444 cuyes son reproductores hembras, mientras que, 2 586 cuyes son reproductores machos. Respecto al número promedio por productor en cada una de las categorías, se debe indicar que, el número promedio por productor, en fase de acabado es 12 cabezas, con una variación de 2 a 80 cabezas. El número promedio de crías en crecimiento por productor es 34 cabezas, con una variación de 2 a 400 cabezas. El número promedio de crías no destetadas por productor es 26 cabezas, con una variación de 2 a 180 cabezas. El número promedio de cuyes de engorde por productor es de 23 cabezas, con una variación de 2 a 100 cabezas. Un promedio por productor de 71 reproductores hembras, con una variación de 5 a 500 madres. Finalmente, un promedio por productor de 11 reproductores machos, con una variación de 1 a 52 machos por productor. Este análisis, a diferencia del estudio de línea de

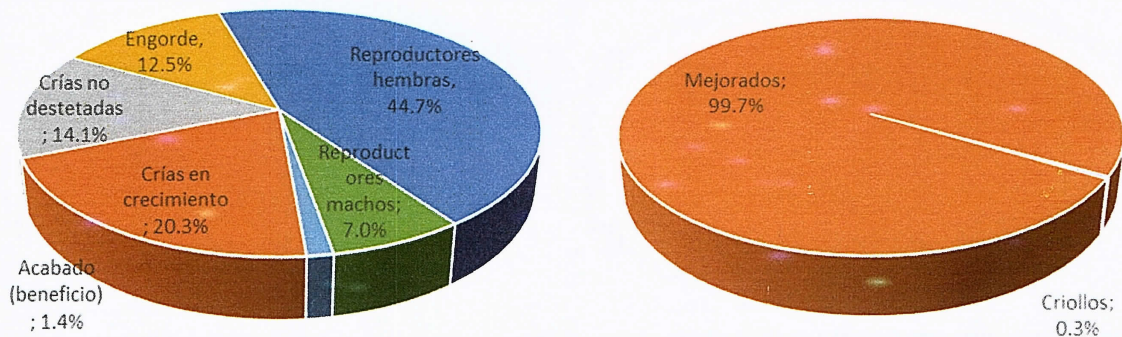




base, muestra una mejor distribución de la estructura poblacional, vista en la cantidad de animales promedio que se observa en cada una de las categorías (reproductores machos, reproductores hembras, crías en crecimiento, crías destetadas, cuyes en engorde y cuyes en acabado). Del mismo modo, la mayor presencia de cuyes en engorde y acabado indica que la producción tiene fines comerciales. Otro aspecto que se puede analizar, es la relación hembra/macho (6,5)¹³, el cual quiere decir, que cada productor tiene un promedio de 6 hembras con un macho, diferente al valor hallado en la línea de base (4,1). Ello muestra un mejor manejo reproductivo. La intervención del Proyecto ha contribuido a dichas mejoras, a través de las acciones de capacitación y asistencia técnica orientadas a la mejora de la producción y productividad.

De acuerdo a la cantidad de cuyes por raza, el estudio ha identificado que los cuyes criollos representan 124 unidades (0.34%) en el total de beneficiarios/as. Por su parte, los cuyes mejorados representan 36 655 unidades (99.66%). Como se observa en el cuadro correspondiente, el número de cuyes mejorados se ha incrementado considerablemente, comparado al número hallado durante el estudio de base. Ello demuestra que no solo se ha incrementado la población de cuyes, sino que también, la calidad genética de los mismos, reduciendo la presencia de animales criollos de menor calidad genética. Esta situación queda ratificada en las diferentes entrevistas y visitas a los productores, donde se ha observado el cambio respecto a los hallado durante el Estudio de Base.

GRÁFICO 3.1. L4, PROYECTO C-14-35: EVALUACIÓN FINAL: DISTRIBUCIÓN DE CUYES, AL 18/04/2018.



Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.

3.1.4. Manejo de la crianza de cuyes.

Respecto a la crianza de cuyes, se ha encontrado que el 99,3% de productores/as realiza la alimentación de sus cuyes, 94.4% de criadores/as realizan la producción, 77.6% de criadores/as realizan el control sanitario, 74.8% de criadores/as realizan la reproducción. En comparación de los valores hallados durante el Estudio de Base, se observa que los productores/as han incrementado considerablemente las actividades de control sanitario, reproducción, producción y alimentación. Ello se debe, a que las actividades proyecto estuvieron orientadas a mejorar las capacidades técnicas para la crianza de cuyes.



Por otro lado, al finalizar el proyecto, las prácticas menos realizadas por los criadores/as son el manejo del faenado (10.5%) y la comercialización (10.5%). Contrario a lo hallado en el Estudio de Base, se

¹³ Estimado a partir de la división del número de hembras reproductoras entre el número de machos reproductores.



ha reducido el número de productores que realizan el faenado¹⁴, debido a que esta actividad es realizada por las cooperativas en sus respectivos centros de beneficio. Del mismo modo, la comercialización es realizada por las dos cooperativas formadas durante el Proyecto.

**CUADRO 3.5. L4, PROYECTO C-14-35: EVALUACIÓN FINAL: ACTIVIDADES REALIZADAS EN LA CRIANZA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018.
(PORCENTAJE)**

Indicador	Línea de base	Evaluación Final
Alimentación	95,4%	99,3%
Control sanitario	11,2%	77,6%
Reproducción	0,5%	74,8%
Producción	0,0%	94,4%
Otro (faenado)	66,5%	10,5%
Otro (comercialización)	2,0%	10,5%
Total criadores	100,0%	100,0
N° Total de criadores	197	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.

Manejo reproductivo

En relación al sistema reproductivo usado para preñar a los cuyes, 53% de productores/as han indicado que se realiza en pozas de 7 hembras y 1 macho, mientras que, otro grupo de productores (44%), realiza otras combinaciones de la relación hembras/machos. Solo un grupo pequeño (2,8%), ha indicado que su sistema de empadre considera el manejo de pozas con 9 hembras y 1 macho. Es importante señalar que, a diferencia de lo reportado durante el Estudio de Base, al finalizar el proyecto los productores conocen el concepto de manejo reproductivo y lo practican en sus unidades de producción, esto no ocurría en gran parte de los productores al inicio del proyecto.

Respecto al origen de los cuyes machos y hembras, gran parte de los productores/as (81.1%), sabe que sus reproductores provienen de la Universidad Nacional Agraria La Molina, solo 11.2% no conoce la procedencia, 1.4% indica que la procedencia de sus cuyes es el Instituto Nacional de Innovación agraria (INIA). Un pequeño grupo (6,3%), indica que la procedencia de sus cuyes corresponde a otros lugares, entre los que menciona al municipio, sus vecinos y familiares.

En relación a la edad del primer empadre de los cuyes hembras, 80.4% de productores han indicado que el primer empadre de sus cuyes se realiza a los 3 meses de edad, con un tiempo de descanso entre empadres de 2 meses. Los valores hallados al finalizar el Proyecto, indican que efectivamente, gran parte de los productores conocen estos indicadores reproductivos los cuales eran desconocidos al inicio del proyecto. Del mismo modo, indica que el manejo reproductivo se ha tecnificado pues los valores hallados corresponden a lo recomendado en una crianza tecnificada.



¹⁴ Los productores que si realizan faenado, son contratados temporalmente por las cooperativas para trabajar en los centros de beneficio.

**CUADRO 3.6: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MANEJO PRODUCTIVO, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)**

Indicador	Línea de base	Evaluación Final
Sistema reproductivo		
Ninguno	81,2	0,0
Pozas: 9 hembras/ 1 macho	1,5	2,8
Pozas: 7 hembras/ 1 macho	7,5	53,1
Otro (combinaciones 8/1; 10/1)	9,8	44,1
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	197	230
Origen de los cuyes		
INIA	3,8	1,4
Universidad Nacional Agraria La Molina	7,5	81,1
No sabe	27,1	11,2
Otro (familiar, vecino, municipio)	61,7	6,3
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	197	230
Edad del primer empadre		
Productores que conocen mes del primer empadre en sus cuyes	37,1	80,4
N° de meses promedio del primer empadre. 1/		3 (3)
Meses de descanso entre empadres		
Productores que conocen	0,0	46,9
N° de meses promedio entre empadres. 1/	-	2 (0)

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

La infraestructura para el manejo, sigue siendo una limitante para el desarrollo de la crianza de cuyes. Sin embargo, a pesar de esa condición, se han logrado importantes avances respecto a ello. Así, en comparación con los valores hallados durante el Estudio de Base, existe un mayor número de productores (23.8%) que cuentan con galón, 93% de productores cuentan con jaulas y 10.5% cuentan con pozas para la crianza. Solo un pequeño grupo (0.7%) ha indicado que cría sus cuyes en otros espacios como la cocina, corrales y otros ambientes. Mientras que, 4,9% de productores han indicado que no tienen infraestructura de ningún tipo para la crianza de sus cuyes. Sobre lo señalado, respecto al incremento del número de galpones, se debe a la gestión de los productores, quienes han seguido las recomendaciones de los especialistas, realizadas durante el proceso de capacitación y asistencia técnica. Respecto al mayor número de productores que cuentan con jaulas para el manejo de sus cuyes, se debe a las acciones del Proyecto (entregó 868 jaulas¹⁵) y la gestión de los mismos productores.

CUADRO 3.7: REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: INFRAESTRUCTURA PARA EL MANEJO DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de base	Evaluación Final
Tenencia de infraestructura para el manejo de sus cuyes		
Sí, galpón	1,5	23,8
Sí, pozas	9,0	10,5
Sí, jaulas	19,5	93,0
Sí, otros (espacios en cocinas, corrales)	9,8	,7
No tenía	64,7	4,9



¹⁵ RAM Febrero 18 – C14-35.



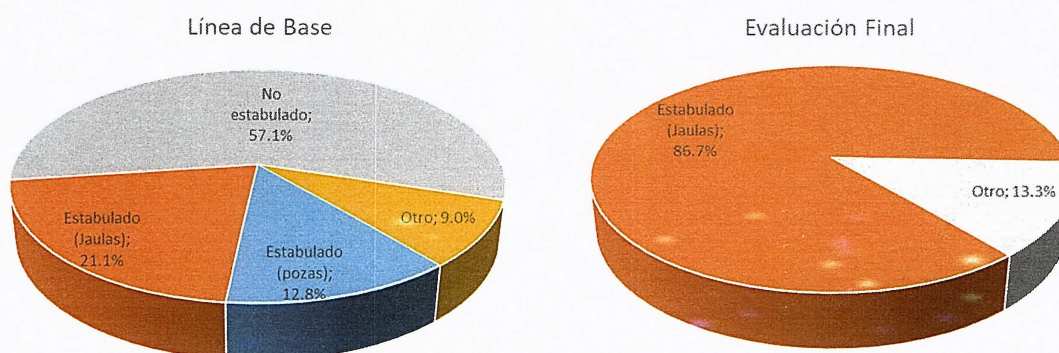
Indicador	Línea de base	Evaluación Final
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	197	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.

Sistema de crianza y alimentación.

El tipo de crianza es principalmente estabulado (86.7%), seguido de otros sistemas (13.3%), que consideran el manejo de pozas y eventualmente sueltos o encerrados en las cocinas, corrales o alguna habitación del hogar. Este cambio en el tipo de crianza muestra una reorientación de la producción, de un sistema de crianza tradicional (autoconsumo) a un sistema de crianza con orientación comercial, el cual ha sido propiciado por el Proyecto. Esto significa, un mayor control y mejor manejo de los diferentes aspectos relacionados a la crianza (alimentación, reproducción, mejora genética, sanidad, infraestructura y administración), orientada a una mayor producción con fines comerciales.

GRÁFICO 3.2. L4, PROYECTO C-14-35: EVALUACIÓN FINAL: TIPO DE CRIANZA, AL 18/04/2018.



Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.

Por otro lado, entre los alimentos predominantes, manejados por los productores/as, en la crianza de cuyes, se pueden distinguir es el forraje verde (100%), concentrados con vitamina C (96.5%), agua (34.3%), concentrado elaborado por el productor (6.3%), restos de cosecha (7,7%) y concentrado sin vitamina C (0.7%). Cabe resaltar que, a diferencia de los valores hallados en el Estudio de Base, se ha incrementado significativamente el uso de concentrados con vitamina C y el uso de agua. Sin embargo, debido a que estos concentrados son adquiridos de otras empresas, no locales, es importante que se analice los aspectos relacionados a los costos en la producción y las medidas necesarias para su sostenibilidad debido a que los insumos alimenticios regularmente utilizados tienden a sufrir variaciones frecuentes en el mercado, que podrían afectar los costos de producción y por ende los márgenes de utilidad.

Entre los principales tipos de forraje utilizado para la alimentación de los cuyes, se destacan, la Alfalfa (41.3%), el maíz (35.7%), otros forrajes (43.4%) y Rye grass (0.7%) los cuales son manejados principalmente en parcelas. Sobre lo indicado, es importante mencionar que el uso de maíz chala, se ha incrementado considerablemente respecto a lo hallado durante el Estudio de Línea de Base. Ello debido a que, siendo un cultivo anual, permite ser planificado junto con otros cultivos de pan llevar o





incluso entre las áreas destinadas para la producción de frutales. Del mismo modo, el incremento porcentaje de productores que usan maíz chala, se debe a que el Proyecto consideró la implementación de 60 has. de maíz chala¹⁶ entre sus actividades para la mejora del programa de alimentación. Sin embargo, es importante que los productores puedan considerar la instalación de alfalfa como cultivo permanente, que permitan no solo garantizar un alimento de calidad, sino también reducir los costos de producción.

CUADRO 3.8: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: SISTEMA DE ALIMENTACIÓN, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de base	Evaluación Final
Tipo de alimentación		
Forrajes verdes	98,5	100,0
Restos de cosecha	6,8	7,7
Concentrado sin Vitamina C	1,5	,7
Concentrado elaborado por criador	3,0	6,3
Concentrado con vitamina C	7,5	96,5
Agua	,8	34,3
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	197	230
Forrajes proporcionados		
No		100,0
Alfalfa	47,3	41,3
Avena forraje	0,8	,0
Cebada	0,0	,0
Rye grass	0,0	,7
Trébol cultivado	0,0	,0
Maíz	7,6	35,7
Otro (maíz chala, carrizo)	55,7	43,4
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	194	230
Procedencia de los forrajes		
En parcela	88,7	100,0
No menciona	11,3	
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	194	230
Restos de cosecha proporcionados		
De haba	0,0	0,0
De brócoli	0,0	18,2
Otro (Maíz, camote)	100,0	81,8
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	13	18
Insumos que solía usar para elaborar alimentos concentrados		
Soya	100,0	100,0
Afrecho	100,0	100,0
Maíz	50,0	100,0
Sales minerales	50,0	88,9
Polvillo de arroz	25,0	11,1
Cebada	25,0	77,8
Otro, especificar	75,0	22,2
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	6	14

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.



¹⁶ RAM febrero 18 – C14-35.



Respecto a los restos de cosecha utilizados por los productores para la alimentación de sus cuyes, se ha encontrado el uso de otros residuos (81.8%) como restos de cosecha de maíz. Del mismo modo, el uso de restos de brócoli (18.2%). El estudio final del proyecto indica que entre los productores que preparan alimentos concentrados, 100% hacen uso de soya, afrecho y maíz, mientras que, 88.9% de productores hacen uso de sales minerales, 77.8% hacen uso de cebada, 11.1% hacen uso de polvillo de arroz y 22.2% hacen uso de otros insumos alimenticios. En comparación con los valores hallados durante el Estudio de Base, se ha observado un mayor porcentaje de productores que hacen uso de los principales insumos alimenticios.

Por otro lado, a diferencia de los valores hallados durante el Estudio de Base, al finalizar el Proyecto, cerca del 98% de productores hacen el manejo de la recría, mientras que, solo 1.4% no lo hace. Es importante señalar que el manejo de la recría con una alimentación diferenciada, es importante para lograr animales de mayor peso en el menor tiempo posible los cuales serán destinados al mercado.

CUADRO 3.9: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MANEJO DE RECRÍAS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de base	Evaluación Final
Si	3,8	98,6
No	96,2	1,4
Total criadores	100,0	100,0
N° Total de criadores	197	230

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Sanidad animal.

Al finalizar el proyecto, una considerable cantidad de productores (99.3%), realiza el destete de sus cuyes, mientras que solo 0,7% no realiza esta actividad de manejo. Este incremento se debe, principalmente, a las acciones de capacitación y asistencia técnica del Proyecto. La edad promedio de los gazapos al destete es de 16 días, con una variación de entre 15 a 20 días. El número de productores que realiza el destete, al finalizar el proyecto, es mayor que el hallado durante el estudio de Base del Proyecto.

CUADRO 3.10: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: DESTETE DE LAS CRÍAS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Realiza el destete		
Si	13,5	99,3
No	86,5	,7
Total criadores	100,0	100,0
Total criadores	197	230
Días a los que realiza el destete		
N° promedio de días. 1/	15 (6)	16 (2)
N° mínimo de días	1	7
Percentil 25	15	15





Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Mediana	15	15
Percentil 75	20	15
Nº máximo de días	20	20

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Aquellos productores que recibieron atención sanitaria, representan poco más del 90%, mientras que, el 9.8% no recibió atención. El proveedor que brindó la atención sanitaria fue un técnico de otra institución proyecto (99.7%), técnico particular (1.6%) y 0.8% recibió atención sanitaria de algún técnico del municipio. En este aspecto, es importante indicar que, a diferencia de lo hallado durante la evaluación del Estudio de Base, se ha incrementado considerablemente el número de productores que brindaron atención sanitaria a sus cuyes. Del mismo modo, los productores indican que recibieron asistencia técnica principalmente proveniente del equipo técnico del CEDEPAS Norte.

CUADRO 3.11: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: ATENCIÓN SANITARIA, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Brindan atención sanitaria a sus cuyes		
Sí	10,5	90,2
No	89,5	9,8
Total criadores	100,0	100,0
Total criadores	197	230
Proveedor de la atención sanitaria		
Técnico Particular	21,4	1,6
Técnico de otra institución/ proyecto	14,3	97,7
Otro (Técnico del Municipio)	64,3	,8
Total criadores que brindaron atención sanitaria	100,0	100,0
Total criadores que brindaron atención sanitaria	21	207

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En lo que se refiere al control parasitario, El 81.8% de productores realizó control parasitario a sus cuyes, 9 veces al año en promedio; aunque el 50% de criadores que brindan atención sanitaria, realizan hasta cuatro controles al año. Esto quiere decir, que producto de la intervención del Proyecto, los productores hacen un mayor manejo y prevención¹⁷ contra la presencia de enfermedades parasitarias y, en consecuencia, el número de tratamientos antiparasitarios, se ha reducido.



¹⁷ Por la crianza en galpones, jaulas y pozas, manejo con mayor cuidado, sin presencia de otros animales vectores de parásitos (gatos, perros, roedores, etc), la práctica de acciones prevención como limpieza, desinfección de galpones, pozas y corrales. Ubicación de pediluvios, controles preventivos contra parásito, etc.

**CUADRO 3.12: REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: CONTROLES PARASITARIOS, A ABRIL DEL 2018.**

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Realizan control parasitario a sus cuyes		
Sí	64,3	81,8
No	35,7	18,2
Total criadores que brindaron atención sanitaria	100,0	100,0
Total criadores que brindaron atención sanitaria	21	230
N° de controles parasitarios realizados		
N° de criadores que realizan controles parasitarios	13	188
N° promedio de controles. 1/	14	9 (29)
N° mínimo de controles	2	1
Percentil 25	2	2
Mediana	3	4
Percentil 75	36	12
N° máximo de controles	48	312

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Entre las enfermedades más importantes que atacan a los cuyes, se han identificado la micosis (78.3%), parásitos externos como pulgas, piojos, garrapatas y ácaros (53.8%), salmonelosis (39.9%), neumonía (28%), otros (10.5%). Solo un pequeño grupo (4.9%), de productores ha indicado no tener presencia de enfermedades. La presencia de estas enfermedades obedece a diferentes factores, entre los que podemos mencionar, presencia de vectores (roedores, perros, gatos, etc.) con parásitos internos y/o externos, limitada limpieza y desinfección de galpones, pozas y jaulas, alta densidad poblacional o hacinamiento, excesiva humedad en las instalaciones, mala alimentación, alimento contaminado (forraje o concentrado), etc.

Respecto a la tasa de mortalidad, como producto de las principales enfermedades mencionadas, los productores han indicado, en promedio han registrado 48 cuyes muertos al año, donde 50% de productores ha registrado hasta 50 cuyes muertos por año.

CUADRO 3.13: REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: ENFERMEDADES PRESENTES Y MORTALIDAD DE CUYES, A ABRIL DEL 2018.

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Enfermedades presentes		
Sí, pulgas, piojos, garrapatas y ácaros	57,1	53,8
Sí, micosis	18,8	78,3
Sí, salmonelosis	13,5	39,9
Sí, neumonía	6,8	28,0
Sí, otro (especificar)	4,5	10,5
No tuvo	30,8	4,9
Total criadores	100,0	100,0
Total criadores	197	230
Tasa de mortalidad de cuyes		
N° de productores que declaran muerte de sus cuyes	162	230
N° promedio de cuyes muertos al año. 1/	12 (11)	48 (32)
N° mínimo de cuyes muertos al año	0	0
Percentil 25	5	30
Mediana	10	50
Percentil 75	15	60
N° máximo de cuyes muertos al año	54	150

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.





Gran parte de los productores encuestados (95.1%), durante la Evaluación Final del Proyecto, han indicado que si cuentan con botiquín veterinario para la atención de sus cuyes. Ello se debe a que, durante la ejecución del Proyecto, se realizó la implementación de 230 botiquines veterinarios¹⁸. Esta información, indica que, a diferencia de lo encontrado al Inicio del Proyecto, gran parte de los productores manejan sus propios productos veterinarios. Sin embargo, será importante enfatizar en cuanto al contenido y uso de los mismos para la prevención y control de las principales enfermedades infecciosas y parasitarias que vienen afectando la sanidad y produciendo mortalidad en la crianza.

CUADRO 3.14: REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: ACCESO A BOTIQUIN VETERINARIO, A ABRIL DEL 2018.

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Enfermedades presentes		
Sí tiene botiquín	4,5	95,1
No	95,5	4,9
Total criadores	100,0	100,0

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Respecto al método de identificación de los cuyes, gran parte de los productores (74.8%), han indicado que no tienen un sistema de identificación, solo 9,1% de productores, ha indicado que identificó a sus cuyes con aretes y un 16.1% ha utilizado otros métodos de identificación. Sobre los productores que realizaron identificación con artes, gran parte de ellos, realiza dicha identificación solo en los machos reproductores. En cuanto al manejo de los diferentes registros productivos y reproductivos, el proyecto ha avanzado considerablemente puesto que, al inicio del proyecto, ningún productor realizaba registros de ningún tipo. Al finalizar el Proyecto, un 67.8% de productores manejan registros de producción, 62.2% de productores manejan registros reproductivos, 20.3% utilizan registros de control sanitario y 20.3% utilizan registros de alimentación. Sin embargo, es importante incidir sobre aquellos productores que aún no manejan ningún tipo de registros. Del mismo modo, reforzar en los productores que hacen uso de registros, el uso y el análisis de los mismos para la evaluación anual de los principales indicadores reproductivos y productivos y su importancia en la toma de decisiones.

CUADRO 3.15: REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: MÉTODO DE IDENTIFICACIÓN Y REGISTRO DE SUS CUYES, A ABRIL DEL 2018.

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Método de identificación		
Arete	4,5	9,1
Otro (por corte de oreja, por color)	32,3	16,1
No tuvo	63,2	74,8
Total criadores	100,0	100,0
Total criadores	197	230
Sistema de registro		
Si, Producción	0,0	67,8
Si, Reproducción	0,0	62,2
Si, Control Sanitario	0,0	20,3
Si, Alimentación	0,0	20,3



¹⁸RAM febrero 18 – C14-35.



EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO C-1435

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
No tuvo	100,0	29,4
Total criadores	100,0	100,0
Total criadores	197	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Manejo de pastos.

En el manejo de pastos, el 93% de productores ha indicado que usa pastos cultivados para alimentar a sus cuyes. En este grupo, la procedencia de las semillas usadas, ha sido principalmente propia (54.9%), mientras que un grupo considerable lo ha comprado (45.1%). Sin embargo, es necesario indicar que tras el evento del niño costero, el MINAGRI, a través de la Dirección de Ganadería (DGG), ha realizado la entrega de semillas de alfalfa. Por su parte y de manera complementaria a las acciones del Proyecto, los municipios han apoyado a algunos productores con la entrega de semilla de maíz chala. Aunque estos apoyos no han sido realmente cuantificados, se estima que el aporte ha sido importante y ha sido destacado a nivel de municipios, equipo técnico del proyecto y los directivos de las dos cooperativas.

CUADRO 3.16: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: EMPLEO DE PASTOS CULTIVADOS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
¿Qué tipo de pastos usaba para alimentar a su CUYES?		
Pastos Cultivados	82,7%	93,0
Ninguno	17,3%	7,0
Total beneficiarios	100,0%	100,0
Total beneficiarios	197	230
¿La semilla del pasto cultivado fue comprada o fue propia?		
Sí, comprado	74,5%	45,1%
Sí, propia	25,5%	54,9%
Total	100,0%	100,0%
Total	163	214
¿Cuál fue el costo total de la semilla?		
Soles promedio 1/.	26,0 (14,8)	47,8 (47,5)

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En promedio, cada productor maneja un lote con pastos cultivados, las principales especies de pastos cultivados manejados por los productores son maíz (60.9%), alfalfa (37.3%), avena (0.6%) y otros (1.2%). En estos aspectos, se ha observado que respecto al estudio de base, los productores no han aumentado el número de parcelas manejado. Sin embargo, si se ha incrementado el cultivo del maíz con fines de consumo y uso del forraje obtenido como sub producto. Aunque existen productores que cultivan maíz chala exclusivamente para su uso como forraje, este valor no se ha mostrado como resultado de las encuestas. Respecto a la reducción del cultivo de alfalfa, esto se debe principalmente a que se trata de un cultivo permanente que impediría a los productores realizar la siembra de otros cultivos. Del mismo modo, existe oferta de este forraje desde distritos cercanos como Chiquian.





CUADRO 3.17: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: ACCESO A PASTOS CULTIVADOS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Cantidad de lotes manejados por productor		
N° promedio de lotes manejados. 1/	1,0 (0,1)	1,2 (0,4)
N° mínimo de lotes manejados	1,0	1,0
Percentil 25	1,0	1,0
Mediana	1,0	1,0
Percentil 75	1,0	1,0
N° máximo de lotes manejados	2,0	2,0
Distribución del total de lotes según variedad del pasto		
Alfalfa	51,8	37,3
Maíz	6,4	60,9
Otro	0,9	1,2
Maíz-Chala	40,0	
Maralfalfa	0,9	
Avena		0,6
Total	100,0	100,0

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Entre los productores de pastos cultivados, las prácticas más comunes en el manejo de pastos son: la preparación del terreno (92.3%), el corte de forraje (90.9%), la siembra de forraje (88.1%), el mantenimiento del cultivo (73.4%) y otros (5.6%).

CUADRO 3.18: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: PRACTICAS EN EL MANEJO DE PASTOS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Preparación del terreno	72,0	92,3
Siembra	67,7	88,1
Mantenimiento del cultivo	58,4	73,4
Corte	68,9	90,9
Otros jornales	22,4	5,6

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Respecto a los lotes manejado por los productores para la producción de pastos, se ha encontrado que, existe un promedio de 2972.6 metros cuadrados en los lotes manejados para la producción de pastos. Del mismo modo, el rango del área de los lotes se encuentra entre 50 a 10 000 metros cuadrados. El 50% de productores cuenta con hasta 2500 metros cuadrados de pastos.

Estos valores hallados, indican que las áreas con las que cuentan los productores para la producción de pastos, son muy pequeñas y limitan las posibilidades de incrementar la producción de pastos y el número de cuyes además de incrementar los costos de producción por la eventual baja disposición de forraje principalmente en época de escasez.





CUADRO 3.19: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: EXTENSIÓN DE LOTES DE PASTOS, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Evaluación Final
Extensión de lotes manejados por productor en metros cuadrados	
N° promedio de lotes manejados. 1/	2972,6 (1 925,5)
N° mínimo de lotes manejados	50,0
Percentil 25	2 500,0
Mediana	2 500,0
Percentil 75	3 750,0
N° máximo de lotes manejados	10 000,0
Extensión según variedad del pasto	
Alfalfa	28,8%
Maíz	69,3%
Otro	1,3%
Maíz-Chala	
Maralfalfa	
Avena	0,6%
Total	100,0

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

La extensión según la variedad de forraje, indica que los productores cuentan con una mayor extensión de áreas con cultivo de maíz (69.3%), seguido de áreas con cultivo de alfalfa (28.8%) y otros forrajes (1.3%). Estos valores ratifican la importancia que muestra el cultivo de maíz en la alimentación de los cuyes.

3.1.5. Elaboración de productos de la crianza.

Producción de Cuyes.

Al finalizar el Proyecto, se observa que sólo 100% de productores produce cuyes para la venta o consumo. Estos valores difieren de los hallados durante el Estudio de Base, debido a que al inicio del proyecto un gran porcentaje de productores (63.9%) no producía cuyes.

CUADRO 3.20. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: PRODUCCIÓN DE CUYES, AL 18 DE ABRIL DE 2018.

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Produce cuyes para venta o consumo		
Produjo	36,1%	100,0%
No produjo	63,9%	0,0%
Total beneficiarios	100,0%	100,0%
Total beneficiarios	230	230
Producción de cuyes por categoría de edad		
Crías	3,0	0,0
Hembras	28,3	79,7
Machos	34,3	100,0
Total beneficiarios	100%	100,0
Total beneficiarios	230	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.





Respecto a la cantidad de cuyes producidos, se ha encontrado que en los 230 productores de cuyes, el número promedio de cuyes producidos al año fue de 464 unidades. El rango de producción de cuyes estuvo entre 44 a 5260 unidades. Sin embargo, existe un 50% de criadores o criadoras que produjeron menos de 260 cuyes por año, entre venta y/o consumo. De total de cuyes producidos durante el año (106 802 unidades), la producción se concentra principalmente en machos (82.2%), seguido de hembras (17.8%).

El destino de la producción fue vendido principalmente como carne (79.2%), un 16.7% fue destinado para consumo, mientras que, 4.1% estuvo destinado a la venta como reproductores.

CUADRO 3.21. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: CANTIDAD DE PRODUCCIÓN DE CUYES, AL 18/04/2018.

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Cantidad de cuyes producidos para consumo o venta		
N° de productores que produjeron cuyes	83	230
N° promedio de cuyes producidos al año. 1/	28,7 (42,8)	464,4 (731,3)
N° mínimo de cuyes producidos al año	1,0	44,0
Percentil 25	5,0	124,0
Mediana	15,0	260,0
Percentil 75	35,0	480,0
N° máximo de cuyes producidos al año	250,0	5260,0
Total cuyes producidos	2 383,0	106802
Distribución de los cuyes producidos según categoría de edad		
Crías	5,5	0,0%
Hembras	40,5	17,8%
Machos	54,0	82,2%
Total cuyes producidos	100,0	100,0
Total cuyes producidos	2 383,0	106 802
Distribución de los cuyes producidos según destino		
Venta como carne	64,0	79,2%
Venta como reproductor	25,0	4,1%
Para consumo	11,0	16,7%
Total cuyes producidos	2 383,0	106 802,0

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Comercialización de cuyes.

Respecto a la comercialización, se observa, que el 97,2% de los productores de cuyes logró realizar la venta de sus cuyes durante el año. El 97,2% de productores vendió cuyes machos y el 65% vendió hembras. Los valores hallados durante la Evaluación Final del Proyecto, muestran un mayor número de productores que han realizado la comercialización de cuyes respecto al valor hallado en el Estudio de Base.



**CUADRO 3.22: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: COMERCIALIZACIÓN DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)**

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Venta de cuyes para carne o reproductor		
Vende	98,2	97,2%
No vende	1,8	2,8%
Total productores de cuyes	100,0	100,0%
Total productores de cuyes	83	230
Venta de cuyes por categoría de edad		
Crías	8,4	
Hembras	77,1	65,0%
Machos	92,8	97,2%
Total productores de cuyes	100,0	100,0
Total productores de cuyes	83	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En cuanto a la cantidad de cuyes vendidos, se estima que cada productor vendió un promedio de 398 cuyes anualmente; aunque el 50% de productores logró vender 165 cuyes anuales como máximo.

Del total de cuyes vendidos (89 004 unidades). Los cuyes vendidos fueron principalmente machos (83.1%) y hembras (16.9%). Asimismo, 84 592 cuyes vendidos tuvieron como destino su consumo como carne, mientras que, los 4412 cuyes restantes fueron vendidos como reproductores de otras crías de cuyes.

CUADRO 3.23: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: CANTIDAD DE VENTA, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Cantidad de cuyes vendidos para consumo o venta		
Nº de productores que vendieron cuyes	82	224
Nº promedio de cuyes vendidos al año. 1/	26,0 (39,2)	398,1 (734,1)
Nº mínimo de cuyes vendidos al año	1,0	15,0
Percentil 25	5,0	70,0
Mediana	15,0	165,0
Percentil 75	26,0	405,0
Nº máximo de cuyes vendidos al año	240,0	5220,0
Total cuyes vendidos	2 120,0	89004
Distribución de los cuyes vendidos según categoría de edad		
Crías	6,2	
Hembras	41,0	16,9%
Machos	52,8	83,1%
Total cuyes vendidos	100,0	100,0%
Total cuyes vendidos	2 120,0	89 004
Distribución de los cuyes vendidos según destino		
Venta como carne	71,9	84 592
Venta como reproductor	28,1	4 412
Total cuyes producidos	2 120,0	89 004

1/ Nota: La cifra en paréntesis indica la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.





Los cuyes vendidos tuvieron un peso promedio diferenciado en función al destino de venta. Así, cuando se trató de cuyes para carne, el peso promedio de las hembras fue de 888.8 gramos, mientras que el peso de los machos fue de 886.3 gramos. En el caso de los pesos de los cuyes para venta como reproductores, el peso de las hembras fue de 875 gramos, mientras que el peso de los machos fue de 920.7 gramos. Respecto a los valores hallados durante el estudio de Base, se puede observar que el peso de comercialización es menor en cuanto a la venta de carne. Esto se debe a que, al mejorar la calidad genética y el manejo de los cuyes, los productores pueden obtener el peso de comercialización en el menor tiempo posible sin incurrir en mayores gastos que eleven sus costos de producción. Esto no ocurre en el caso de los cuyes destinados para la venta de reproductores, pues ello se debe a que estos animales son seleccionados para la venta como tales, considerando una serie de características entre las que destacan el peso al destete, número de camada y características externas. En cuanto al peso, son seleccionados los cuyes con mayores pesos, esto es más notorio en el caso de los machos.

De igual manera ocurrió con el precio, los destinados para carne son más baratos que los reproductores. Así, el cuy macho para carne tuvo un precio promedio de 20 soles, mientras que, un macho reproductor costó un promedio de 24.9 soles. En cuanto a las hembras, el precio para carne fue de 20 soles y el precio como reproductoras fue de 23.3 soles. Solo se observó diferencia en cuanto al precio de las hembras y machos reproductores. Comparativamente a lo hallado durante el Estudio de Base, se ha estandarizado el peso promedio de los animales destinados a la venta, principalmente destinados para carne. Del mismo modo, el precio de los cuyes para carne se ha incrementado en cerca de 5 soles por unidad. En el caso de los animales destinados a la venta de reproductores, se ha incrementado entre 3.7 y 6.8 soles para hembras y machos respectivamente.

CUADRO 3.24. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: PESO Y PRECIO PROMEDIO DE LOS CUYES VENDIDOS, AL 18/04/2018.

Indicador	Unidad	Línea de Base		Evaluación Final	
		Peso de cuy para carne	Peso de cuy p/reproductor	Peso de cuy para carne	Peso de cuy p/reproductor
Peso promedio de los cuyes vendidos					
Crías	Gramos	525,0	500,0		
Hembras	Gramos	1 163,9	851,7	888,8	875,0
Machos	Gramos	918,0	927,3	886,3	920,7
Precio promedio de los cuyes vendidos					
Crías	SOLES	15,8	27,0		
Hembras	SOLES	14,6	19,6	20,0	23,3
Machos	SOLES	15,5	18,1	20,0	24,9

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.



En relación a la distribución de los cuyes vendidos de acuerdo al comprador, se identifica que, otros compradores (cooperativa) y los restaurantes recreos, son los principales clientes de los productores de cuy, estos absorben el 95% de la producción, luego le siguen los consumidores finales que absorben el 3.4% de la producción. Cabe señalar que la importancia de la cooperativa y los restaurantes recreos se mantiene para el caso los reproductores, pues captan el 92,7% de la



producción; lo mismo pasa en la línea de cuyes para carne pues las cooperativas y los restaurantes recreo absorben el 95,1% de la producción.

CUADRO 3.25. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUYES VENDIDOS SEGÚN COMPRADOR, AL 18/04/2018.

Indicador	Venta de cuy para carne	Venta de cuy para reproductor	Venta de cuy total
Línea de Base			
Consumidor final	20,9%	16,4%	19,7%
Acopiador local	10,6%	3,7%	8,7%
Empresa	7,3%	37,3%	15,7%
Restaurant-Recreo	24,4%	17,4%	22,5%
Programa social	2,5%	.	1,8%
Otro (No recuerda / No sabe)	34,2%	25,1%	31,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Evaluación Final			
Consumidor final	3,2%	7,4%	3,4%
Acopiador local	0,6%	.	0,5%
Empresa	1,1%	.	1,1%
Restaurant-Recreo	10,3%	5,9%	10,1%
Otro	84,8%	86,8%	84,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En el conjunto de vendedores de cuyes, se observa que, a diferencia de lo mostrado en la línea de base, la venta conjunta es una práctica que viene cobrando importancia a nivel de productores. Ello debido a que, 61.6% de productores, si realiza la venta conjunta. Esta tendencia en la modalidad de venta es similar tanto en la venta de cuyes para carne como en la venta de reproductores.

CUADRO 3.26. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: DISTRIBUCIÓN DE LOS CUYES VENDIDOS SEGÚN VENTA CONJUNTA, AL 18/04/2018.

Indicador	Venta de cuy para carne	Venta de cuy para reproductor	Venta de cuy total
Línea de Base			
Si	13,1%	42,3%	21,3%
No	86,9%	57,7%	78,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Evaluación Final			
Si	60,9%	76,1%	61,6%
No	39,1%	23,9%	38,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.



3.1.6. Costos e ingresos.

Con relación a los costos de crianza y producción de cuyes, vemos que los costos monetarios han crecido considerablemente (se ha multiplicado por 17 veces) pasando de un promedio anual por productor de 218,8 SOLES a 3 798,8 SOLES, ello debido al incremento significativo de la cantidad de



cuyes producidos por cada criador anualmente (de 29 a 464). No obstante, este promedio incluye diferencias significativas, pues el 25% de productores tiene un costo monetario de hasta 1489 SOLES o que el 50% gasta como máximo 2405 SOLES.

En el análisis de la estructura del costo total, la mano de obra no remunerada continúa siendo el recurso más utilizado (aunque ha perdido participación en el costo total respecto a la línea de base), pues representa el 51,4% del costo total (monetario y no monetario), le sigue los alimentos comprados (15,6%), otros insumos como vacunas y medicinas (31,2%) y la mano de obra contratada (1,8% del costo total).

CUADRO 3.64: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: COSTOS E INGRESOS DE LA CRIANZA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (NÚMERO)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Costos		
Costo total (S/.)		
Costo promedio por productor	3524,6 (3080,1)	11 534,3 (7 050,3)
Costo monetario (S/.)		
Costo monetario promedio por productor	218,8 (425,6)	3 798,8 (3 774,8)
Costo no monetario (S/.)		
Costo no monetario promedio por productor	3374,9 (2930,7)	7 735,6 (4 158,4)
Costo unitario total (S/.)		
Costo unitario promedio por productor	427,3 (512,1)	56,5 (56,0)
Costo unitario monetario (S/.)		
Costo unitario monetario promedio por productor	18,9 (59,8)	15,1 (15,1)
Ingresos		
Ingreso total (S/.)		
Ingreso promedio por productor	503,9 (899,4)	9 354,8 (14 739,0)
Ingreso monetario (S/.)		
Ingreso monetario promedio por productor	469,8 (867,7)	8 032,4 (14 788,3)
Ingreso no monetario (S/.)		
Ingreso no monetario promedio por productor	183,0 (83,9)	1 591,6 (1 516,2)
Ingreso unitario total (S/.)		
Ingreso unitario promedio por productor	15,6 (5,0)	20,1 (0,6)
Ingreso unitario monetario (S/.)		
Ingreso unitario monetario promedio por productor	14,8 (5,4)	14,2 (4,8)

La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.



**CUADRO 4.63: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: COSTOS MONETARIOS DE LA ACTIVIDAD, A ABRIL DEL 2018. (NÚMERO)**

Indicador	Manejo de pastos	Crianza de cuyes	Total
Línea de base			
N° de productores que registran costos	128	40	135
Costo promedio por productor (S/.)	114,4 (289,0)	373,0 (450,1)	218,8 (425,6)
Costo mínimo (S/.)	5,0	3,0	6,0
Percentil 25	14,0	22,0	25,0
Mediana del costo (S/.)	30,0	91,0	40,0
Percentil 75	50,0	719,0	110,0
Costo máximo (S/.)	1861,3	1440,0	2114,0
Evaluación final			
N° de productores que registran costos	106	228	230
Costo promedio por productor (S/.)	404,3 (666,6)	3637,6 (3699,8)	3798,8 (3774,8)
Costo mínimo (S/.)	2,0	425,0	24,0
Percentil 25	20,0	1490,0	1489,0
Mediana del costo (S/.)	60,0	2295,0	2405,0
Percentil 75	400,0	4326,0	4466,0
Costo máximo (S/.)	3135,0	25520,0	25520,0

1/. La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

CUADRO 4.63: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: DISTRIBUCIÓN DE COSTOS TOTALES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Manejo de pastos	Crianza de cuyes	Total
Línea de base			
1. Mano de obra remunerada	3,6%	0,0%	1,6%
2. Mano de obra no remunerada	95,5%	79,4%	86,8%
3. Insumos	1,0%	3,8%	2,5%
4. Alimentos para cuyes comprados	0,0%	16,8%	9,1%
Costo total	100,0%	100,00%	100,00%
Evaluación final			
1. Mano de obra remunerada	5,9%	0,4%	1,8%
2. Mano de obra no remunerada	93,4%	37,9%	51,4%
3. Insumos	0,7%	41,0%	31,2%
4. Alimentos para cuyes comprados	0,0%	20,7%	15,6%
Costo total	100,0%	100,0%	100,0%

1/. La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Al igual que los costos asociados a la crianza, los ingresos también se han incrementado significativamente. Al respecto, los ingresos monetarios que provienen de la venta de cuyes, se ha multiplicado en 17 veces, llegando a alcanzar un promedio de 8 032,4 SOLES anuales por productor al término del proyecto (frente a los 469,8 SOLES al inicio del mismo). Aquí, una vez más, se observa diferencias significativas, el 25% de criadores tiene ingresos inferiores a 1400 SOLES al año y el 50% de criadores vende como máximo un monto de 3 380 SOLES al año.



**CUADRO 3.64: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: INGRESOS MONETARIOS DE LA ACTIVIDAD, A ABRIL DEL 2018.**

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Ingreso monetario promedio por productor (S/.)		
N° de productores que registran Ingresos	82	224
Ingreso promedio por productor (S/.)	469,8 (867,7)	8 032,4 (14 788,3)
Ingreso mínimo (S/.)	5,0	300,0
Percentil 25	75,0	1 400,0
Mediana del Ingreso (S/.)	200,0	3 380,0
Percentil 75	495,0	7 940,0
Ingreso máximo (S/.)	5 760,0	104 760,0

1/. La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

De manera consistente con el incremento de ingresos, se observa un incremento notable de las ganancias monetarias. Así, se estima que, en promedio, cada criador y comercializador de cuyes ha incrementado su ganancia de 273,9 SOLES anuales a 4 009 SOLES. Sin embargo, cabe señalar que tal incremento no corresponde a la totalidad de criadores, pues existe un 25% de productores que aún no recupera su inversión, pues presenta ganancias negativas, también se observa otro 25% de productores que ganan como máximo 349 SOLES.

CUADRO 3.65: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: RENTABILIDAD DE LA CRIANZA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Ingreso neto total (S/.)		
Ingreso neto promedio por productor (en 83 casos)	-3 455,2 (2 975,4)	2 179,5 (13 737,9)
Ingreso neto monetario (S/.)		
Ingreso neto monetario promedio por productor (en 82 casos)	273,9 (769,4)	4 008,9 (13 199,8)
Rentabilidad neta total (%)		
Rentabilidad neta promedio por productor (en 83 casos)	-86,2 (16,0)	-6,0 (145,7)
Rentabilidad neta monetaria (%)		
Rentabilidad neta monetaria promedio por productor (en 62 casos)	1 196,0 (2 766,8)	210,5 (712,9)

La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

CUADRO 3.65: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: GANANCIA DE LA ACTIVIDAD, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Ganancia monetario promedio por productor (S/.)		
N° de productores que registran Ganancias	82	230
Ganancia promedio por productor (S/.)	273,9 (769,4)	4 008,9 (13 199,8)
Ganancia mínima (S/.)	-1761,3	-9 180,0
Percentil 25	40,0	-1 231,0
Mediana del Ganancia (S/.)	150,0	349,0
Percentil 75	325,0	4 918,0
Ganancia máxima (S/.)	4690,0	96 686,0

1/. La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.



**3.1.7. Empleo generado por la actividad.**

En cuanto a la generación de trabajo, se observa que la actividad continúa siendo de carácter familiar, pues el 100% de las unidades productivas generan trabajo familiar y sólo el 18,2% genera empleo contratado.

Sin embargo, sí se observa un cambio positivo respecto a la cantidad de jornales generados por productor. Así, se estima que cada criador genera un promedio de 154,8 jornales anuales, cifra superior a los 102,7 jornales anuales estimados al inicio del Proyecto. Entre quienes generan empleo contratado, se observa que cada uno de ellos genera 31,3 jornales anuales y, entre quienes generan empleo familiar, generan 149,1 jornales anuales.

En total, el número de jornales generados se incrementó en 67%, llegando a alcanzar un total de 35600,6 jornales.

Como era de esperar el porcentaje de participación de los jornales contratados es bastante baja, apenas representan el 3,7% del total de jornales generados. En la distribución porcentual según fase de producción, la actividad de crianza se lleva el 54,3% de jornales y el manejo de pastos 45,7% restante.

CUADRO 3.66 L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: RELACIÓN DE LOS PRODUCTORES CON LOS MERCADOS FACTORES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Generación de trabajo		
% de productores que generan trabajo contratado a terceros	13,5%	18.2%
% de productores que generan trabajo familiar	90,4%	100.0%
% de productores que generan trabajo	90,4%	100.0%
Jornales generados por cada productor		
N° promedio de jornales contratados por cada productor	16,9 (33,0)	31.3 (37,9)
N° promedio de jornales familiares por cada productor	100,2 (87,9)	149.1 (86,7)
N° promedio de jornales generados por cada productor	102,7 (90,8)	154.8 (88,8)
Participación de los jornales según tipo de trabajador		
% de participación de los jornales contratados	2,5%	3.7%
% de participación de los jornales familiares	77,5%	96.3%
% total de jornales generados	100,0%	100.0%
N° total de jornales generados	21 333,2	35 600,6
Participación de los jornales según fase de producción		
% de participación de los jornales en el manejo de pastos	48,7%	45.7%
% de participación de los jornales en la crianza de cuyes	51,3%	54,3%
% total de jornales generados	100,0%	100.0%
N° total de jornales generados	21 333,2	35 600,6

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.





Analizando, por fase productiva, vemos que, tanto en la fase de crianza como en el manejo de pastos, se observa mayor generación de empleo. En la fase de crianza, el 99,0% de unidades productivas generan empleo en una cantidad promedio de 84,6 jornales anuales y un total de 19315,6 jornales de los cuales el 99,0% son de origen familiar.

En el manejo de pastos, el 92,3% de unidades productivas genera empleo, aproximadamente cada criador genera un promedio de 76,7 jornales anuales y un total de 16285,0, los cuales se destinan principalmente al empleo de trabajo familiar (93,7% del total).

CUADRO 3.67: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: RELACIÓN DE LOS PRODUCTORES CON LOS MERCADOS FACTORES POR FASE DE PRODUCCIÓN, A ABRIL DEL 2018. (NÚMERO Y PORCENTAJE)

Indicador	Crianza de cuyes	Manejo de pastos	Total
Línea de base			
Empleo contratado			
% productores que contratan trabajadores	0,0%	13.5%	13.5%
Nº promedio de jornales contratados por cada productor	0,0	16,9	16,9
Nº total de jornales contratados por el total de beneficiarios	(0,0)	(33,0)	(33,0)
Nº total de jornales contratados por el total de beneficiarios	0,0	526,6	526,6
Empleo familiar			
% productores que emplean trabajadores familiares	83.0%	74.8%	90.4%
Nº promedio de jornales familiares empleados por cada productor	54,3	60,5	100,2
Nº total de jornales familiares empleados por el total de beneficiarios	(55,6)	(62,0)	(87,9)
Nº total de jornales familiares empleados por el total de beneficiarios	10 398,3	10 408,3	20 806,6
Empleo total (contratado y familiar)			
% productores que contratan trabajadores	83.0%	76.1%	90.4%
Nº promedio de jornales generados por cada productor	54,3	62,5	102,7
Nº total de jornales generados por el total de beneficiarios	(55,6)	(65,5)	(90,8)
Nº total de jornales generados por el total de beneficiarios	10 398,3	10 934,9	21 333,2
Evaluación final			
Empleo contratado			
% productores que contratan trabajadores	0.7%	17.5%	18.2%
Nº promedio de jornales contratados por cada productor	180,0	25.3	31.3
Nº total de jornales contratados por el total de beneficiarios	(0,0)	(23.5)	(37.9)
Nº total de jornales contratados por el total de beneficiarios	289.5	1 018.1	1 307.6
Empleo familiar			
% productores que emplean trabajadores familiares	99.3%	92.3%	100.0%
Nº promedio de jornales familiares empleados por cada productor	83.3	71.9	149.1
Nº total de jornales familiares empleados por el total de beneficiarios	(59.0)	(44.2)	(86.9)
Nº total de jornales familiares empleados por el total de beneficiarios	19 026.1	15 266.9	34 293.0
Empleo total (contratado y familiar)			
% productores que contratan trabajadores	99.3%	92.3%	100.0%
Nº promedio de jornales generados por cada productor	84.6	76.7	154.8
Nº total de jornales generados por el total de beneficiarios	(60.1)	(45.0)	(88.8)
Nº total de jornales generados por el total de beneficiarios	19 315.6	16 285.0	35 600.6

1/. La información entre paréntesis corresponde a la desviación estándar.

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.





3.1.8. Participación en el Proyecto.

Respecto a la participación del beneficiario/a en la capacitación ofrecida por el Proyecto, un 79% de productores/as, indicó que si asistió a la mayoría de capacitaciones o sesiones programas. Un 18.9% de productores indicó que solo asistió a algunas capacitaciones, mientras que, solo 2.1% no participó de ninguna capacitación. En cuanto a si el contenido del curso de capacitación y las horas dictadas, 93.8% de productores indicaron que tanto el contenido como las horas de capacitación, si fueron suficientes para mejorar el manejo de sus unidad productiva. Solo 6.2% de productores, indicó que los temas y las horas de capacitación no fueron suficientes. Finalmente, entre los temas que les hubiera gustado a los productores/as para que sean ampliados o profundizados, se han sugerido los siguientes: Autoestima y liderazgo, formulación de alimentos, implementación de galpones, manejo de recría y sanidad animal (prevención y manejo de enfermedades).

CUADRO 3.27: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: PARTICIPACIÓN EN LA CAPACITACIÓN, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Culminó la capacitación	
Si, asistí a la mayoría de las capacitaciones o sesiones	79,0%
No, sólo asistí a algunas capacitaciones	18,9%
No participé de las capacitaciones	2,1%
Total	100,0%
Total N°	230
Contenido de curso de capacitación y horas fueron suficientes para mejorar el manejo de unidad productiva	
Si	93,8%
No	6,2%
Total	100,0%
Total N°	182
Temas que debieran ser profundizados / desarrollados	
Autoestima y liderazgo	14.3%
Formulación de alimentos	14.3%
Implementación de galpones	14.3%
Manejo de enfermedades	14.3%
Manejo de recría	14.3%
Prevención de enfermedades	14.3%
Sanidad animal	14.3%
Total	100.0%
Total N°	11

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Del total de beneficiarios del Proyecto, solo 43 han indicado no haber culminado todas las capacitaciones. Entre los motivos señalados para no culminar con el proceso de capacitación, se ha indicado los siguientes motivos: Impedimento del trabajo (40.7%), Problemas familiares y/o de salud (25.9%), lejanía del lugar de capacitación (3.7%) y otros motivos (29.6%).





CUADRO 3.28: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MOTIVO DE NO CULMINACIÓN DE LA CAPACITACIÓN, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Mi trabajo me lo impidió	40,7%
El lugar de la capacitación quedaba lejos	3,7%
Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe	25,9%
Otro (especificar)	29,6%
Total	100,0%
Total N°	43

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En cuanto a la participación de los productores/as en la asistencia técnica brindada por el Proyecto, gran parte de ellos (74.8%) si asistieron a la mayoría de asesorías/asistencias técnicas. 19% de productores indicó que, solo asistió a algunas asesorías y asistencias. Solo 5.6% de productores ha indicado que no participó de las asesorías y asistencias técnicas. Respecto al contenido de las asistencias técnicas, 96.3% de productores que asistieron, han indicado que, el contenido y las horas de las asistencias técnicas fueron suficientes. Entre los temas que podrían ser profundizados, se encuentran la sanidad y el control de enfermedades, el manejo de medicinas y la preparación de alimentos.

CUADRO 3.29: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: PARTICIPACIÓN EN LA ASISTENCIA TÉCNICA, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Culminó la asesoría y/o asistencia técnica	
Si, asistí a la mayoría de las asesorías	74,8%
No, sólo asistí a algunas asesorías	19,6%
No participé	5,6%
Total	100,0%
Total N°	230
Contenido de las asistencias y horas fueron suficientes	
Si	96,3%
No	3,7%
Total	100,0%
Total N°	172
Temas que debieran ser profundizados / desarrollados	
Control de enfermedades	33,3%
Control sanitario	33,3%
Manejo de medicinas	33,3%
Preparación de alimentos control de enfermedades	33,3%
Total	100,0%
Total N°	6

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Sobre los motivos para la no culminación de las asesorías y asistencias técnicas, los productores/as indicaron los siguientes motivos: El trabajo no se los permitió (28.6%), por problemas familiares y de salud (25%), porque los horarios de las asesorías no le convenían (7.1%), porque no le gustó las asesorías y asistencias técnicas (3.6%) y otros motivos (35.7%).



**CUADRO 3.30: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MOTIVO DE NO CULMINACIÓN DE LAS ASESORÍAS, A ABRIL DEL 2018.**

	Evaluación Final
Mi trabajo me lo impidió	28,6%
No me gustó la(s) asesoría(s) y/o asistencia(s) técnica(s)	3,6%
Los horarios de las asesorías no me convenían	7,1%
Problemas familiares y/o de salud impidieron que continúe	25,0%
Otro (especificar)	35,7%
Total	100,0%
Total N°	45

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Sobre la percepción de los productores/as, en cuanto a la mejora de sus ingresos, 72.7% de productores ha indicado que si se incrementaron sus ingresos, 23.8% de productores indicaron que sus ingresos se mantuvieron igual y 3.5% indicaron que sus ingresos disminuyeron.

CUADRO 3.31: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: PERCEPCIÓN DE MEJORA DE INGRESOS, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Percepción de mejora	
Sí, se incrementaron	72,7%
No, se mantuvieron igual	23,8%
No, disminuyeron	3,5%
Total	100,0%
Total N°	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En relación a los motivos de la percepción de mejora en sus ingresos, los productores que percibieron un incremento en sus ingresos (167 personas), ha indicado que esto se debió principalmente a una mayor venta de sus producción (51.9%, más mercado y clientes (12.5%), hay un centro de beneficio (7.7%), hay más producción para la venta (6.7%), hay un mejor precio de venta (1.9%), y otros motivos (12.5%). Un grupo de productores (12.5%), no ha identificado las razones por las cuales se incrementaron sus ingresos.

CUADRO 3.32: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MOTIVOS DE LA PERCEPCIÓN DE MEJORA DE INGRESOS, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Sí, se incrementaron	
Mayor venta	51,9%
Más mercado / clientes	12,5%
Mejor precio de venta	1,9%
Más producción para venta	6,7%
Hay centro de beneficio	7,7%
Otro	6,7%
No menciona	12,5%
Total	100,0%
Total N°	167
No, se mantuvieron igual	
Por gastos en alimentación y enfermedades	41,2%
Menos producción / más muertes	5,9%





	Evaluación Final
Más consumo	2,9%
Sin mercado/cliente	2,9%
Otro	35,3%
No menciona	11,8%
Total	100,0%
Total N°	55
No, disminuyeron	
Por gastos en alimentación y enfermedades	20,0%
Menos producción / más muertes	20,0%
Otro	40,0%
No menciona	20,0%
Total	100,0%
Total N°	8

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Los ingresos generados producto de la venta de cuyes como carne y reproductores, fueron principalmente destinados a la compra de insumos para la crianza de cuyes (90.9%) y gastos familiares (74.1%). Muy pocos productores han indicado destinar estos ingresos a la compra de maquinarias y equipos para el cuyero, compra de cuyes, ahorros y otros gastos.

CUADRO 3.33: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: DESTINO DE LOS INGRESOS POR VENTA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Compró maquinaria/equipos para su cuyero/jaulas/pozas	6,3%
Compró insumos para la crianza de cuyes	90,9%
Compró más cuyes	4,9%
Lo ahorró	5,6%
Lo gastó en gastos familiares	74,1%
Otro (especificar)	0,7%
Total	100,0%
Total N°	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Sobre los planes futuros de los productores en la crianza de cuyes, gran parte de productores (60.8%) han indicado, que si continuarán criando cuyes en mayor cantidad, 27.3% de productores ha indicado que si criará cuyes en la misma cantidad, solo 5.6% de productores han indicado que si continuarán criando cuyes en menor cantidad. Entre los motivos manifestados por los 13 productores para no continuar en la producción de cuyes, 12.5% ha indicado que se debe a que es un producto muy costoso de producir, mientras que el 87.5 de productores indican que tienen otras razones.

CUADRO 3.34: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: PLANES FUTUROS SOBRE LA ACTIVIDAD, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Continuidad en la producción de cuyes después del proyecto	
Sí, la MISMA cantidad	27,3%
Sí en MAYOR cantidad	60,8%
Sí, en MENOR cantidad	6,3%
No	5,6%
Total	100,0%
Total N°	230





	Evaluación Final
Motivos por la no continuidad en la producción.	
Es un producto muy costoso de producir	12,5%
Otro (Especificar)	87,5%
Total	100,0%
Total N°	13

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Sobre los temas aprendidos durante la implementación del proyecto, se pueden mencionar los siguientes: Han aprendido a ampliar la superficie sembrada de forrajes (80.4%), a aumentar el rendimiento de su producción de forraje y otros cultivos destinados a los cuyes (83.2%), a mejorar el manejo reproductivos de sus cuyes 98.6%), a reducir las enfermedades en sus cuyes (97.9%), a aumentar la productividad de la carne de cuy (96.5%), a obtener mayores ingresos con la venta de carne (95.1%), a saber negociar mejor con el comprador (95.1%), a mejorar la forma de su cuyero (98.6%), a mejorar la calidad de sus cuyes (95.8%) y a mejorar el registro de sus cuyes (90.2%).

CUADRO 3.35: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: TEMAS APRENDIDOS, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
1. A ampliar la superficie sembrada de alfalfa/avena y otros cultivos destinados al alimento de los cuyes	80,4%
2. A aumentar el rendimiento de mi producción de alfalfa/avena u otros cultivos destinados a los cuyes	83,2%
3. A mejorar el manejo reproductivo de mis cuyes	98,6%
4. A reducir las enfermedades en mis cuyes	97,9%
5. A aumentar la productividad de carne de cuy	96,5%
6. A mejorar la calidad de la carne de cuy	96,5%
7. A obtener mayores ingresos con la venta de carne	95,1%
8. A saber negociar mejor con el comprador	95,1%
9. A mejorar la forma de mi cuyero/jaulas/pozas	98,6%
10. A mejorar la calidad de mis cuyes	95,8%
11. A mejorar el registro	90,2%
12. Otro (Especificar)	0,0%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

3.1.9. Satisfacción del Proyecto.

En relación a la satisfacción de los productores con el Proyecto, los resultados de la Evaluación Final, muestran que, en líneas generales, los productores se encuentran muy satisfechos con los diferentes aspectos evaluados por el Proyecto. Sin embargo, se ha encontrado grupos muy pequeños de productores, que estuvieron muy insatisfechos en algunos aspectos como: las asistencias técnicas (1.4%), las asesorías técnicas (0.7%), la evaluación que realizó el especialista sobre la infraestructura del productor, las recomendaciones del especialista sobre la crianza de cuyes (0.7%) y las ayudas para resolver las dudas del productor en cualquier momento (0.7%).

Respecto a las asistencias técnicas, los propios miembros de equipo técnico así como los directivos de las cooperativas, han indicado que no contaron con personal de campo suficiente para mantener una asistencia técnica más frecuente considerando la gran cantidad de familias beneficiarias y la dispersión de las mismas principalmente en el distrito de Antonio Raymondi.



**CUADRO 3.36: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: SATISFACCIÓN CON EL PROYECTO, A ABRIL DEL 2018.**

	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Ni Satisfecho, ni Insatisfecho	Algo Insatisfecho	Muy Insatisfecho	Total
1. La claridad de los requisitos solicitados para participar en el proyecto	74,8%	23,8%	1,4%	0,0%	0,0%	100,0%
2. Las asistencias técnicas	65,7%	25,9%	7,0%	0,0%	1,4%	100,0%
3. Los talleres de capacitación	69,2%	25,9%	4,2%	0,7%	0,0%	100,0%
4. Las asesorías técnicas	62,9%	28,7%	7,0%	0,7%	0,7%	100,0%
5. Los horarios de las capacitaciones	68,5%	27,3%	2,8%	1,4%	0,0%	100,0%
6. Los profesores de los cursos y/o talleres	67,8%	28,0%	4,2%	0,0%	0,0%	100,0%
7. Los temas tratados en los cursos y/o talleres	69,9%	27,3%	2,8%	0,0%	0,0%	100,0%
8. El lenguaje empleado por el especialista fue claro y preciso	69,2%	29,4%	1,4%	0,0%	0,0%	100,0%
9. La evaluación que hizo el especialista sobre mi cuyero/jaulas/pozas fue pertinente y clara	67,8%	27,3%	4,2%	0,0%	0,7%	100,0%
10. Los materiales/folletos entregados por el proyecto fueron claros y útiles	72,0%	23,8%	4,2%	0,0%	0,0%	100,0%
11. Las recomendaciones del especialista sobre la crianza de cuyes fueron claras y precisas	65,7%	30,8%	3,5%	0,0%	0,0%	100,0%
12. Las recomendaciones del especialista sobre la crianza de cuyes las pude implementar fácilmente	65,0%	30,1%	4,2%	0,0%	0,7%	100,0%
13. Las recomendaciones del especialista fueron muy exitosas en la crianza de cuyes	67,8%	27,3%	3,5%	1,4%	0,0%	100,0%
14. La ayuda para resolver tus dudas en cualquier momento del proyecto	69,9%	25,2%	3,5%	0,7%	0,7%	100,0%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Respecto a los beneficios obtenidos por los productores con su participación en el Proyecto, se ha encontrado que, 60.8% de productores indican que el mayor beneficio obtenido del proyecto es que recibió activos (animales, jaulas, insumos), 30.1% indica que el mayor beneficio recibido corresponde a los servicios recibidos (capacitación, asistencia técnica, pasantías). Pocos productores (2,1%) indican que el mayor beneficio obtenido del proyecto corresponde a la mejora de capacidades de manejo técnico. Solo un grupo pequeño (2.1%), indica que no recibió beneficio alguno de la participación en el Proyecto.

Los resultados obtenidos, muestran la percepción de los productores respecto al grado de importancia de los activos recibidos en relación con los servicios, formación de capacidades, implementación de acciones de manejo técnico y mayor producción. Sin embargo, a pesar de haber indicado, que el mayor beneficio obtenido del proyecto ha sido la recepción de activos (animales, jaulas, insumos), las entrevistas con los diferentes actores indican que no han sido suficiente, pero si necesarios para iniciar la crianza tecnificada de cuyes.



**CUADRO 3.37: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: BENEFICIOS DE SU PARTICIPACIÓN EN EL PROYECTO, A ABRIL DEL 2018.**

	Evaluación Final
Menciona activos recibidos (animales, jaulas, insumos)	60,8%
Menciona servicios recibidos (capacitación, asistencia, pasantías)	30,1%
Mejora capacidades de manejo técnico (conocimientos)	2,1%
Implementar nuevas acciones de manejo técnico	2,8%
Mayor producción	1,4%
Otros	0,7%
No menciona o ninguno	2,1%
Total	100,0%
Total N°	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Una buena parte de los productores (51.7%), indican que si saben a qué institución recurrir para que los apoye a seguir mejorando el manejo de su unidad productiva. Entre las organizaciones señaladas por los productores que si saben a quienes recurrir, se han mencionado principalmente a las municipalidades (87.8%), seguido de las cooperativas de productores (5.5%), la empresa Florida (1,4%), el MINAGRI (1,4%), la Asociación Chasquitambo (1,4%) y la empresa minera Antamina (1.4%). Estos datos muestran que los productores identifican a los municipios distritales como las principales instituciones que pueden seguir colaborando con el desarrollo de la crianza de cuyes.

CUADRO 3.38: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: INSTITUCION A DONDE ACUDIR DESPUES DE TERMINADO EL PROYECTO, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
¿Sabes a qué institución puedes recurrir para que le apoye a seguir mejorando el manejo su unidad productiva?	
Si	51,7%
No	48,3%
Total	100,0%
Total N°	230
¿Sabes a qué institución puedes recurrir para que le apoye a seguir mejorando el manejo su unidad productiva? ¿Cuál?	
Asoc.Chasquitambo	1,4%
Compañía Minera Antamina	1,4%
Cooperativas	5,5%
La Florida	1,4%
MINAGRI	1,4%
Municipios	87,8%
Personal Conocido	1,4%
Total	100,0%
Total N°	119

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.



Los beneficiarios/as del proyecto, han calificado el apoyo recibido para mejorar su negocio con un puntaje de 8.4. Esto indica, que el proyecto ha cumplido con las expectativas de un gran número de productores beneficiarios.



CUADRO 3.39: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL CALIFICACION DEL PROYECTO, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
O.4. Del 1 al 10, siendo 10 la calificación máxima. ¿Cómo calificarías el apoyo que recibió del Proyecto para mejorar su negocio?	8,4 (1,2)

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

En cuanto a las recomendaciones recogidas, si bien un buen porcentaje (46.2%), no ha mencionado ninguna recomendación, cerca del 18% recomiendan un mayor apoyo y continuidad en los servicios recibidos, principalmente asistencias técnicas. Otro grupo (8.4%), recomienda un mayor apoyo en activos recibidos, principalmente infraestructura. Un 7.7% recomienda el cambio o mayor presencia de técnicos especializados, otro grupo (7%) recomienda realizar la distribución de materiales más equitativa entre productores, un 5.6% recomienda profundizar los temas tratados, principalmente la sanidad animal, solo 2.8% de productores, ha recomendado mejorar el trato, coordinación y programación con beneficiarios durante las actividades.

CUADRO 3.40: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: RECOMENDACIONES AL PROYECTO, A ABRIL DEL 2018.

	Evaluación Final
Mayor apoyo en activos recibidos (infraestructura principalmente)	8,4%
Mayor apoyo y continuidad en servicios recibidos (principalmente asistencias)	18,2%
Profundización de temas (principalmente sanidad animal)	5,6%
Distribución de materiales más equitativo entre productores	7,0%
Cambio o mayor presencia de técnicos especializados	7,7%
Mejor trato, coordinación y programación con beneficiarios durante las actividades	2,8%
Otros	4,2%
No menciona o ninguno	46,2%
Total	100,0%
Total N°	230

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

3.1.10. Organización y Gestión.

Respecto a la pertenencia a alguna organización relacionada a la producción y venta de cuyes, 60.1% de productores (138 personas), indican haber pertenecido a alguna organización, mientras que 39.9% indica lo contrario. Los productores consideran su pertenencia principalmente a las cooperativas formadas con el Proyecto (2), en menor medida a las asociaciones (4) y los comités (8). Entre las ventajas identificadas por pertenecer a una organización, los beneficiarios/as indican que tienen que ver principalmente con mejores precios de venta (82.6%), nuevos compradores (70.9%) y en menor medida con mejoras en la técnica de producción (40.7%) y acceso a créditos (11.6%). A diferencia de lo hallado durante el Estudio de Base, se ha incrementado el número de personas agrupadas en torno a una organización (cooperativas de productores)





CUADRO 3.41. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: PERTENENCIA A ALGUNA ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Pertenecían a una organización de cuyes		
Sí pertenecían	18,7	60,1
No	81,3	39,9
Total	100,0	100,0
Total	230	230
Ventajas de pertenecer a una organización		
Técnicas de producción	48,3	40,7
Nuevos compradores	41,4	70,9
Mejor precio de venta	34,5	82,6
Crédito	3,4	11,6
Otra	24,1	3,5
Total	100,0	100,0
Total	43	138

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.

Entre quienes pertenecen a organizaciones, se observa que existe la difusión en el manejo de herramientas de gestión de sus organizaciones, así, el 96,5% de afiliados conoce su reglamento interno, el 69.8% conoce sus estatutos y el 32.6% su plan de desarrollo organizacional. Estos mayores conocimientos evidencian un cambio positivo respecto a lo hallado en el Estudio de Base.

CUADRO 3.42. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: CONOCIMIENTO DE HERRAMIENTAS DE GESTION, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
Sí, estatutos	51,7%	69,8%
Sí, reglamento interno	79,3%	96,5%
Sí, plan de desarrollo organizacional	55,2%	32,6%
No conoce ninguno	3,4%	
Otro		2,3%
Total	100,0%	100%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.
Elaboración: INTERSOCIAL.

El nivel de articulación con otras organizaciones de segundo nivel, indica que gran parte de los productores organizados (96.5%), no pertenecen a otra organización de segundo nivel. Es decir, que una vez creado las cooperativas, una parte de los productores dejaron sus asociaciones para participar solo en la cooperativa, la cual se convirtió en su principal organización. Esto se debe a que los productores, en la mayoría de casos, no se identifican con sus asociaciones o comités, sino directamente con sus cooperativas. Entre las ventajas de pertenecer a una organización, los productores han identificado que se obtienen un mejor precio de venta (66.7%) y se mejora las técnicas de producción (33.7%).





CUADRO 3.43. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: ARTICULACIÓN CON ORGANIZACIONES DE SEGUNDO NIVEL, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

Indicador	Línea de Base	Evaluación Final
¿Su organización pertenece a su vez a otra organización?		
Sí pertenecían	13,8	3,5
No	86,2	96,5
Total	100,0	100,0
Total	43	138
Ventajas de pertenecer a una organización		
Nuevos compradores	25,0	100,0
Mejor precio de venta	25,0	66,7
Técnicas de producción	50,0	33,3
Ninguna	25,0	
Total	100,0	100,0
Total	6	5

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL.

3.1.11. Otros Actores del Proyecto.

Del total de productores/as beneficiarios/as del proyecto, una gran parte (199 productores) indican que no recibieron apoyo de otras instituciones. Solo 34 productores recibieron apoyo de otras instituciones. Entre las que destaca el MINAGRI, quienes mostraron participación inmediatamente ocurrido los problemas del Niño Costero. El MINAGRI, a través de la DGG, ha sido reconocido por 32 productores como un apoyo adicional, principalmente relacionado a la entrega de semilla de alfalfa.

En este aspecto, los productores no identifican directamente a los gobiernos locales, el SENASA u otra institución estatal o privada como apoyo adicional a la brida por el Proyecto. Sin embargo, los productores saben que dentro del proyecto financiado por FONDOEMPLO y ejecutado por CEDEPAS Norte, ha participado la Minera Antamina como cofinanciadora. También saben, que los Municipios de ambos distritos, han colaborado en aspectos puntuales como la gestión de los dos centros de beneficio.

Respecto a la intervención del SENASA, tanto los Municipios Distritales como el Equipo Técnico del Proyecto, han coincidido en señalar, que sus acciones han estado principalmente relacionadas al control de la mosca de la fruta. Sin embargo, a partir del presente año, se han realizado coordinaciones para su intervención en el control de roedores cuya población se ha incrementado considerablemente y vienen causando problemas tanto a nivel agrícola como en la producción de cuyes, representando amenaza para la salud pública.



CUADRO 3.44: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: APOYO RECIBIDO DE OTRAS INSTITUCIONES, A ABRIL DEL 2018.

	Nº	%
Apoyo recibido		
Sí, de otro proyecto o programa de desarrollo	32	14,0%
Sí, de otro	2	0,7%
No	199	86,7%
Institución que brindó apoyo		
MINAGRI	32	
Total	230	



EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO C-1435

	Nº	%
Tipo de apoyo		
Semilla de ALFALFA	32	
Total	230	100,0%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.

Respecto al grado de intervención de otras instituciones, 19 productores (60%), han indicado que su intervención ha sido importante entre un 30 a 45%. No obstante, hay que indicar que el apoyo mostrado ha sido de forma temporal y eventual ya que, hasta la fecha, el MINAGRI no tiene ningún proyecto específico relacionado a la cadena de producción de cuyes.

CUADRO 3.45: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: NIVEL DE INTERVENCIÓN DE OTRAS INSTITUCIONES, A ABRIL DEL 2018.

	Nº	%
Porcentaje de Apoyo		
De 15 a 30%	8	25,0%
De 30 a 45%	19	60,0%
De 45 a 60%	5	15,0%
Total	32	100,0%

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes, Abril 2018.

Elaboración: INTERSOCIAL.





3.2. Evolución de los indicadores del marco lógico del Proyecto

CUADRO 3.46: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: EVOLUCIÓN DE INDICADORES DEL MARCO LÓGICO DEL PROYECTO.

Indicador	Unidad de medida	Meta	Línea de base	Evaluación Final
PROPÓSITO				
Familias de la provincia de Bolognesi, mejoran sus capacidades técnicas productivas, ingresos familiares y empleo con la crianza tecnificada de cuyes.				
230 productores/as han incrementado su ingreso neto de S/. 293.2 a: S/. 340.4 el primer año, S/. 1207.2 el segundo año y S/. 2676.1 el tercer año.	Ingreso monetario neto anual por la venta de cuyes	2676.1	273.9	4 008,9 ¹⁹
17752 jornales incrementales permanentes (66 empleos), generados al término del proyecto.	Nº de jornales anuales empleados	17752	21 333,2	14267,4 ²⁰
230 productores(as) han desarrollado capacidades técnicas productivas y empresariales para hacer competitiva la cadena productiva del cuy al finalizar el proyecto.	Nº de productores(as) capacitados en técnicas productivas y empresariales por el Proyecto	230	0	210 ²¹
COMPONENTE 1				
Productores(as) Incrementan su producción y productividad en la crianza tecnificada de cuyes.				
230 productores(as), logran producir 166, 051.2 cuyes durante los 3 años del proyecto ²² .	Nº de productores(as) que cuentan con cuyes	230	197	230 ²³
	Nº de cuyes manejados durante el año.	97,443	10 945	36 779 ²⁴
	Nº de cuyes producidos anuales (destinados a venta o consumo)	97,443	2 383	106 802 ²⁵
230 productores/as de cuy implementan buenas prácticas de manejo en la crianza tecnificada de cuyes (manejo de crianza en jaulas, manejo reproductores, manejo recrias, manejo enfermedades infecciosas y parasitarias, manejo de registros) al finalizar el proyecto.	Nº de productores(as) que realizan crianza en jaulas	ND	42	214 ²⁶
	Nº de productores(as) que realizan manejo de reproductores	ND	37	230 ²⁷
	Nº de productores(as) que realizan manejo de recrias	ND	7	227 ²⁸
	Nº de productores(as) que brindan atención sanitaria	ND	21	207 ²⁹



¹⁹ CUADRO 3.65: L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: RENTABILIDAD DE LA CRIANZA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. (PORCENTAJE)

²⁰ CUADRO 3.66 L4, PROYECTO C-14-38. EVALUACIÓN FINAL: RELACIÓN DE LOS PRODUCTORES CON LOS MERCADOS FACTORES, A ABRIL DEL 2018. Estimado a partir de la diferencia de los jornales estimados al final del Proyecto, menos los jornales hallados durante el ELB (35600,6-21333,2).

²¹ Informe de Cierre de Proyecto C14-35.

²² Informe de cierre del Proyecto. Indica que 230 productores producir 166,051.2 cuyes al finalizar el proyecto (18,439 en el primer año; 50,167.7 en el segundo año y 97,443.8 cuyes en el tercer año)

²³ CUADRO 3.46: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: TENENCIA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018.

²⁴ CUADRO 3.3: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: TENENCIA DE CUYES, A ABRIL DEL 2018.

²⁵ CUADRO 3.21. REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: CANTIDAD DE PRODUCCIÓN DE CUYES, AL 18/04/2018

²⁶ CUADRO 3.7: REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: INFRAESTRUCTURA PARA EL MANEJO DE CUYES, A ABRIL DEL 2018. Estimado como el 93% de 230 productores que tienen jaulas.

²⁷ CUADRO 3.6: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MANEJO PRODUCTIVO, A ABRIL DEL 2018. Estimado como el 100% de 230 productores, que realizan manejo reproductivo.

²⁸ CUADRO 3.9: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: MANEJO DE RECRÍAS, A ABRIL DEL 2018.

²⁹ CUADRO 3.11: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: ATENCIÓN SANITARIA, A ABRIL DEL 2018.



EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO C-1435



Indicador	Unidad de medida	Meta	Línea de base	Evaluación Final
	Nº de productores(as) que realizan manejo de registros	ND	0	162 ³⁰
	Nº de productores de cuy que implementan buenas prácticas de manejo (crianza en jaulas, manejo de reproducción, manejo de crías, manejo de enfermedades y manejo de registros)	230	21	208 ³¹
COMPONENTE 2				
Productores(as) fortalecidos, mejoran sus capacidades de gestión comercial de las unidades productivas y sus organizaciones.				
230 productores(as) manejan técnicas de gestión en sus unidades productivas: costos de producción, identificación de las tendencias del mercado, evaluaciones comerciales al finalizar el proyecto.	Nº de productores(as) capacitados en costos de producción, identificación de tendencias y evaluaciones comerciales	230	0	210 ³²
230 productores(as) comercializan 166,051.2 cuyes al finalizar el proyecto. (18, 439 en el 1er año; 50, 167.7 en el 2do año y 97,443.8 en el 3er año).	Nº de productores(as) que venden cuyes	230	82	224 ³³
	Nº de cuyes comercializados anualmente	97 443 ³⁴	2 120	89 004 ³⁵
COMPONENTE 3				
Productores(as) fortalecidos, mejoran Capacidad de gestión empresarial de las unidades productivas y sus organizaciones.				
03 organizaciones de base constituidas, que integran a 230 personas, aplican sus instrumentos de gestión empresarial (estatutos, reglamento interno y plan de trabajo anual), al finalizar el proyecto.	Nº de organizaciones que cuentan con estatutos, reglamento interno y plan de trabajo anual.	3	0	12 ³⁶
1 organización de segundo nivel, brinda servicios a sus socios(as): comercialización y compra de insumos, al final del proyecto.	Nº de organizaciones que realizan ventas de cuyes de manera conjunta.	1	0	2
	Nº de organizaciones que realizan compras de insumos de manera conjunta	1	0	2 ³⁷

Fuente: Ficha Socioeconómica Productiva de Línea 4 - Cuyes.

Elaboración: INTERSOCIAL

³⁰ Cuadro 3. **Error! solo el documento principal.** REGIÓN ANCASH: EVALUACIÓN FINAL: método de identificación y registro de sus cuyes, A ABRIL DEL 2018. Estimado como el 70.6% de 230 productores que manejan registros.

³¹ Estimado como el promedio de los productores que realizan crianza en jaula, manejo de reproductores, manejo de cría, manejo sanitario y manejo de registros.

³² Informe de cierre del Proyecto.

³³ CUADRO 3.23: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: CANTIDAD DE VENTA, A ABRIL DEL 2018.

³⁴ Número de cuyes a comercializar al tercer año del Proyecto.

³⁵ CUADRO 3.23: REGIÓN ANCASH. EVALUACIÓN FINAL: CANTIDAD DE VENTA, A ABRIL DEL 2018.

³⁶ Informe de cierre del Proyecto

³⁷ Informe de cierre del Proyecto



3.3. Análisis de los criterios de evaluación.

3.3.1. Relevancia.

De acuerdo a las entrevistas sostenidas con las diferentes instituciones y organizaciones, a nivel local, se ha indicado que, entre las principales cadenas productivas priorizadas por su importancia económica, se encuentra en primer lugar, la crianza de cuyes seguido de la agricultura en la que destacan la producción de palto en el Distrito de Colquioc y la producción de Melocotón en el distrito de Antonio Raymondi. Otras actividades importantes dentro del sector agropecuario, corresponden a la producción de porcinos, manzana, chirimoya, entre otros frutales.

Lo registrado indica, que la producción de cuyes, es la principal cadena productiva que ha cobrado mayor importancia a partir del inicio del proyecto financiado por FONDOEMPLEO, debido a que inicialmente fue pensada como una crianza familiar y desde la intervención del Proyecto, se ha desarrollado la producción tecnificada con fines comerciales convirtiéndose en la actividad económica de mayor importancia económica a nivel a nivel de los distritos.

CUADRO 3.47: PRINCIPALES CADENAS ECONÓMICAS PRIORIZADAS.

Instituciones	Principales cadenas productivas
Municipalidad Distrital de Colquioc	El representante de la Municipalidad Distrital ³⁸ , indica que las principales cadenas productivas, en orden de prioridad económica, son la crianza de cuyes, la producción de palta y la producción de manzana (Var. San Antonio). También, la producción de maracuyá en menor medida. Respecto a la crianza de cuyes, indica que su promoción representa una solución real y prioritaria para la solución de los problemas de los productores agropecuarios, no solamente para las mujeres sino para los varones que han visto las ventajas económicas de la misma. Actualmente los productores de cuyes cuentan con dos mercados (1 mercado a Huaraz, recreo turístico Don Cuy y el mercado de Huacho), a los cuales se viene abasteciendo con 150 a 200 cuyes por semana.
Municipalidad Distrital Antonio Raymondi	El representante de la Municipalidad Distrital Antonio Raymondi ³⁹ , indica que las principales cadenas productivas son la crianza de cuyes para carne, la producción de frutales como el melocotón, palta y chirimoya. Respecto la crianza de cuyes, la promoción de esta cadena ha cobrado importancia y representa una solución real para solucionar los problemas de los productores Inicialmente esta cadena estuvo manejada como una producción familiar, luego como una producción familiar – comercial. Actualmente se vienen manejando como una producción principalmente comercial pues muestra un potencial mercado que va en crecimiento.
CEDEPAS Norte	El equipo técnico de CEDEPAS, representado por parte de su plana ⁴⁰ , ha coincidido en indicar que la cadena de producción de cuyes ha cobrado mayor importancia local superando a las actividades agrícolas como la producción de palto, melocotón y otros frutales.
Cooperativa de productores del distrito de Colquioc	La crianza de cuyes se ha convertido en una de las principales actividades económicas del distrito pues a diferencia de la producción de frutales y otras especies animales, el cuy se produce en menor tiempo. Por otro lado, se cuenta con mercado. Uno de los mercados potenciales es representado por la demanda de carne por APC Corporación ⁴¹ y otros. La cadena de Producción de Cuyes es una solución real y prioritaria para ellos, principalmente para los que han aprendido del Proyecto. A nivel local, es mejor la crianza de cuyes que otros trabajos en las chacras o en otros. Ahora mismo, la crianza de cuyes es la mejor alternativa a diferencia del chanco, el palto u otros productos debido a que la producción de cuyes es más rápido.



38 Ing. Ronald Álvarez Valverde, Jefe de la Oficina de Desarrollo Económico Local y Turismo.

39 Jorge Vicente Nina Solano, Alcalde de la Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi.

40 Ing. Abel Zuloeta (jefe de Proyecto), Ing. Julissa Velásquez (Responsable del componente productivo) y Lic. Santos Escobedo (Responsable del Componente Organizacional y Comercial).

41 Empresa peruana contratada por Antamina, que brinda servicios de alimentación, hostelería especializada, mantenimiento, limpieza de oficinas y otros servicios.



Instituciones	Principales cadenas productivas
Cooperativa Agropecuaria Antonio Raymondi.	La presidenta de la Cooperativa ⁴² , indica que actualmente, la producción de cuyes representa una fuente de ingresos y empleo importante ya que antes tenían que ir a buscar el trabajo y empleo, ahora ya tienen trabajos en sus propias casas criando a sus cuyes, cuyos ingresos les permite contar con dinero para financiar la alimentación de sus cuyes y para implementar su producción. Del mismo modo, la directiva, considera que no existe otra actividad económica al cuy debido a que el alimento del cuy cuesta menos que otros animales como el chanco y los peces, el cuy genera más ganancia y su cosecha es semanal a diferencia del cultivo de palta y melocotón que se cosecha una vez al año.

Fuente: Entrevista a actores locales y miembros de alianza.

Elaboración: INTERSOCIAL

Durante la formulación del Proyecto, se identificó que los bajos ingresos netos de las familias en la crianza de cuyes en la Provincia de Bolognesi - Ancash, tenía que ver con la baja producción y productividad en la crianza tecnificada de cuyes, deficiente capacidad de gestión comercial de las unidades productivas y sus organizaciones, deficiente capacidad de gestión empresarial de las unidades productivas y sus organizaciones. Respecto a los problemas identificados inicialmente y de acuerdo a la información registrada en el Proyecto, estos problemas se deben a las siguientes causas: Limitado conocimiento del productores/as, de técnicas de manejo en la crianza de cuyes, inadecuadas infraestructura y equipos de crianza, baja calidad genética de cuyes reproductores, deficiente programa de alimentación del cuy, limitada articulación del mercado local y regional, limitada capacidad de técnicas de mercadotecnia en los productores, deficiente manejo y control de registros productivos, desorganización de productores/as, limitado conocimiento en la aplicación de instrumentos básicos de gestión organizacional y empresarial.

Al finalizar el proyecto, la evaluación final muestra que, desde la percepción de los actores locales y organizaciones participantes en el Proyecto, existe un gran avance en el desarrollo de la cadena productiva de cuyes. Sin embargo, existen aún problemas que deben ser abordados y/o fortalecer algunos aspectos. En la débil gestión comercial, la débil cohesión y confianza de los productores socios de las cooperativas, la débil presencia de mercados estables, baja calidad del producto para mercados más exigentes, limitados servicios de la cooperativa hacia sus socios y el mercado, etc. Respecto a baja producción, es importa trabajar sobre el limitado conocimiento en manejo sanitario, inadecuada infraestructura de manejo (galpones, pozas, jaulas, sistemas de riego), respecto a la gestión empresarial, es importante trabajar sobre los limitados conocimientos en administración y gestión de los recursos, manejo de instrumentos de gestión organizacional,

CUADRO 3.48: PRINCIPALES PROBLEMAS IDENTIFICADOS POR LOS ACTORES LOCALES

Grupos de interés	Problemática de los ganaderos
Municipalidad Distrital de Colquioc	<p>En el tema organizacional, se requiere trabajar el fortalecimiento, se ha conformado la cooperativa, que agrupa a 4 asociaciones y un comité de productores. Sin embargo, no todos los socios de la cooperativa tienen participación permanente. En los aspectos técnicos, actualmente aún hay problemas en la crianza de cuyes y se requiere más apoyo en ese tema. Principalmente en las evaluaciones de los problemas sanitarios (diagnóstico de enfermedades). En la alimentación, no se tiene mayores problemas debido a que los productores tienen áreas para siembra de pastos y compran concentrado.</p> <p>También es importante trabajar en mejorar la calidad de producto, desde la compra de los cuyes reproductores que garantiza no solo la calidad genética de los mismos, sino mejores características</p>



42 Nilda Rossmery Cadenas Mendoza



Grupos de interés	Problemática de los ganaderos
	<p>sanitarias. Hay todavía personas que requieren asistencia técnica, charlas y capacitaciones. Ahora muchos vienen comprendiendo la importancia que tiene. El municipio viene apoyando y potenciando a los productores en la promoción de sus productos. En mayo se hace una pequeña feria gastronómica y en semana santa, se apoya con los stands para que ellos vendan sus productos. En agosto el festival del Cuy, aprobado mediante ordenanza municipal. Durante el presente año se ha realizado 2 ferias gastronómicas y es posible ampliar más eventos en agosto y fiestas patrias.</p> <p>El municipio sigue contratando un técnico que presta asistencia técnica, aunque no a un 100%. También se ha realizado charlas y capacitaciones sobre crianza, manejo y mercado, pero aún no es suficiente, ahora, con el centro de beneficio se incrementará el valor agregado.</p> <p>Finalmente se debe buscar un trabajo articulado con la Municipalidad, Asociaciones, Cooperativa y diferentes instituciones (la DRA del MINAGRI, SENASA y Antamina).</p>
Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi	<p>Los principales problemas que afrontan los productores de cuyes tienen que ver con la asistencia técnica, producción de forrajes, disponibilidad de agua y el tema comercial que aún se encuentra en proceso. En este último aspecto, se busca tener mercados más estables para cuando la producción crezca y se estabilice. En el Distrito de Antonio Raymondi ya se tiene mercado pero aún no se cumple con las expectativas de los productores. En cuanto la producción hay mortalidad en el invierno. Los minifundios no tienen espacios ni agua suficiente. Se están trabajando algunos proyectos de riego tecnificado en el tema de frutales que beneficiará también a la producción de forraje. A nivel organizacional, aún hay debilidades. Al inicio del proyecto eran 118 productores reunidos en todo el distrito, actualmente la cooperativa está conformada solo por 50 socios</p> <p>Por lo descrito es necesario realizar el fortalecimiento organizacional, administrativo y la asistencia técnica. En este proceso deben involucrarse organizaciones como La Federación Canadiense de Municipalidades (FCM) y el Programa de Comunidades Inclusivas en América Latina (CISAL)⁴³, Agrorural a través de asistencia técnica, la DRA y la DGG del MINAGRI, el SENASA y la Minera Antamina.</p>
Cooperativa de productores del Distrito de Colquioc	<p>Los directivos de la Cooperativa consideran entre sus principales problemas, la deficiencia de infraestructura, sanidad por la muerte de cuyes, falta de capacitación y asistencia técnica. En consecuencia, como cooperativa, los productores requieren apoyo para la implementación de una tienda de insumos para la crianza de cuyes (alimentos y otros) que pueda reducir los costos de producción de sus cooperativistas y no dependan de otras empresas como La Molina y La Florida.</p> <p>En la parte comercial falta reforzar los mercados y mejorar la calidad del producto final y el proceso productivo. En sanidad, también es necesario reforzar las prácticas de prevención y manejo de las principales enfermedades sanitarias. Este año ha afectado problemas de Salmonelosis y la plaga de las ratas que son transmisores de enfermedades y se comen las crías.</p>
Cooperativa Agropecuarios Antonio Raymondi	<p>Los socios no cuentan con capital para la construcción de galpones adecuados, no cuentan con recursos necesarios para realizar el acopio de cuyes (motocar), limitada disponibilidad de terrenos para la instalación de forrajes. El 30% de los productores socios no tienen disposición de terrenos.</p> <p>Es necesario hacer entender a los productores que el cuy es rentable, siempre y cuando les den el tiempo necesario. Se debe sensibilizar a los productores para que entiendan que deben aportar a su cooperativa y con el cuy al futuro van a tener más ingresos.</p> <p>Es necesario realizar algunos cursos para reforzar lo que se ha hecho, y mejorar sus galpones, reforzar la comercialización para el reparto de utilidades. Hay muchas preguntas de los socios respecto al uso de las utilidades y la reinversión en las actividades de la cooperativa.</p>

Fuente: Entrevista actores locales y miembros de la alianza, Abril 2017.

Elaboración: INTERSOCIAL.



⁴³ Proyecto Comunidades Inclusivas y Sostenibles en América Latina (CISAL), es una iniciativa de la Federación Canadiense de Municipalidades (FCM), que busca contribuir al fortalecimiento de los gobiernos locales en zonas donde hay influencia minera de Colombia y Perú, para que estén en la capacidad de ofrecer mayores beneficios sociales y oportunidades económicas sostenibles a sus comunidades. El Fondo CISAL es una iniciativa del programa CISAL, que empodera a gobiernos locales y la sociedad civil, comunidades, academia y otros actores locales para contribuir en el desarrollo de la región. El Fondo CISAL promueve proyectos sociales y planes de negocios innovadores y sostenibles que benefician a la población en condición de vulnerabilidad y a emprendedores locales.



Sobre los sectores económicos alineados con la propuesta del Proyecto.

A nivel de la provincia de Bolognesi y en los distritos de intervención del Proyecto, se desarrolla la Agricultura, la minería y el Turismo. Estos dos sectores son importantes, dinámicos y se encuentran alineados al desarrollo del sector pecuario. Estos sectores muestran gran potencial para el desarrollo local. La producción de cuyes, viene operando de forma paralela, desde el año 2012 inicialmente como una crianza de tipo familiar. De acuerdo a lo indicado por el Equipo Técnico del Proyecto y los representantes de las Municipalidades, a nivel de la zona de influencia del Proyecto, se han desarrollado diferentes iniciativas, antes y durante la ejecución de Proyecto, entre las que destacan acciones de mejoramiento de la producción de cuyes liderados por ambas municipalidades. El Proyecto ejecutado por CEDEPAS, ha tomado en cuenta las intervenciones mencionadas y la experiencia obtenida por parte de los municipios para corregir las debilidades y los vacíos encontrados en intervenciones. Del mismo modo, ha buscado alianzas estratégicas con las diferentes organizaciones. Entre las instituciones con la que ha coordinado y trabajado, se encuentran los Gobiernos Locales de Colquioc y Antonio Raymondi, Las Cooperativas de productores. Finalmente, desde el año 2017, El MINAGRI a través de la DGG y el SENASA, viene desarrollando algunas acciones para el desarrollo de proyectos y/o actividades relacionadas a la crianza de cuyes.

Sobre la identificación y establecimiento de sinergias con los socios estratégicos de la zona de intervención.

En el documento de formulación del proyecto, no se ha analizado claramente a los diferentes actores locales que tienen que ver con la cadena de producción de cuyes. Durante la Evaluación Final del Proyecto, se ha identificado la presencia de los Gobiernos Locales de Colquioc y Antonio Raymondi, el MINAGRI a través del SENASA y la DGG, la Empresa Minera Antamina, las Cooperativas de Productores de Colquioc y Antonio Raymondi. No se ha observado la presencia de la Municipalidad Provincial de Bolognesi ni la Dirección Regional Agraria. Es importante señalar que, el documento del Proyecto, solo consideró la participación de FONDOEMPLEO (como entidad financiadora), Antamina (como entidad financiadora), CEDEPAS Norte (como ejecutor) y los BENEFICIARIOS como parte de la alianza.

El MINAGRI a través de la DRA, ha participado de manera limitada, en el recojo de información estadística local y eventualmente ha coordinado y apoyado a los productores agropecuarios de los distritos afectados por el fenómeno del Niño Costero, principalmente con la entrega de semillas de alfalfa. Sin embargo, no se ha establecido un convenio específico de colaboración con el Proyecto. Del mismo modo, no se conoce el detalle de sus actividades y cuáles fueron los objetivos (entrevista a equipo técnico).



En líneas generales, las municipalidades distritales de Colquioc y Antonio Raymondi, conocen las actividades realizadas por el Proyecto a través de CEDEPAS, se reconoce las actividades de asistencia técnica, capacitación, búsqueda de mercado, conformación de cooperativas, realización de pasantías, entrega de materiales, equipos, infraestructura, cuyes etc. Con la Municipalidad Distrital de Colquioc, no se ha logrado coordinar acciones puntuales de apoyo y trabajo conjunto para el



Proyecto. Sin embargo, la coordinación de apoyo ha sido realizada por los mismos beneficiarios ya que, el Municipio cuenta con una Oficina de Desarrollo Económico y Turístico que cuenta con un profesional y un técnico agropecuario que ha sido contratado para brindar asistencia técnica agropecuaria a los productores del distrito. Con la Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi, la coordinación del Proyecto ha sido más estrecha, principalmente debido a la mayor apertura y disposición del Alcalde Distrital, que a pesar de no contar con Recursos específicos destinados para la inversión en proyectos específicos de la ODEL, ha mostrado un mayor nivel de gestión, articulación y apoyo al Proyecto. El Municipio de A. Raymondi, ha realizado el seguimiento respectivo a las acciones del Proyecto, en los aspectos de mejoramiento de la producción, gestión comercial y empresarial. Sin embargo. A nivel de programación de trabajo en campo, el Municipio no ha duplicado esfuerzos en las mismas actividades del Proyecto entre otras cosas por la falta de personal técnico. En ambos casos, los municipios han colaborado en lo que respecta a la promoción, comercialización y la construcción de los centros de beneficio.

Según lo señalado en los párrafos anteriores, se puede indicar que el Proyecto ha girado en torno a la principal actividad económica, ha logrado una adecuada identificación de los problemas relacionados a la crianza de cuyes. Del mismo modo, ha logrado una relativa complementariedad y asociación con las acciones de algunos actores locales relacionados a la cadena. Entre ellos, la Municipalidad Distrital de Colquioc, la Municipalidad Distrital de Antonio Raymondi, la Empresa Minera Antamina, las Cooperativas de productores y los beneficiarios del proyecto.

3.3.2. Eficiencia.

Eficiencia en organización.

De acuerdo a lo indicado por el Equipo Técnico, el Proyecto, la Institución ejecutora no ha enfrentado mayores dificultades en cuanto a disposición de recursos. A pesar de haberse presentado un ligero retraso, al inicio del proyecto, respecto al depósito de La Minera Antamina, este fue asumido temporalmente por CEDEPAS, a través de un préstamo interno. El financiamiento comprometido para el Proyecto no ha sufrido reducciones pero si ampliaciones debido a que el Proyecto elaboró dos expedientes técnicos⁴⁴ y no uno, como estaba previsto, para la construcción de dos centros de beneficio. Respecto a la organización del equipo técnico, este contó con 5 profesionales (Jefe de Proyecto, Asistente técnico, responsable de componente productivo, responsable de componente organizacional y comercial). Sin embargo, a pesar de que la conformación y organización del equipo técnico de CEDEPAS, responde a las capacidades técnicas necesarias preestablecidas para la ejecución del Proyecto, el equipo técnico indica, que se pudieron haber obtenido mayores resultados si se incluían dos profesionales más (un técnico para en componente productivo y un profesional para apoyar el tema social y de género). Finalmente, durante la ejecución del Proyecto, se pudo observar una limitada participación de instituciones locales⁴⁵ que pudieron apoyar permanentemente y apropiarse del Proyecto.



⁴⁴ Un expediente técnico cuyo costo fue de 2500.00 soles, fue asumido por CEDEPAS Norte.

⁴⁵ Municipalidad Distrital de Colquioc, MINAGRI a través de la DRA y el SENASA.



Eficiencia en ejecución técnica.

En la ejecución técnica del Proyecto, se observa que los mecanismos de planificación y programación de las acciones del Proyecto fueron suficientes y adecuados. Del mismo modo, se observó una mayor capacidad de la gestión técnica del equipo, en el manejo de los temas de fortalecimiento de capacidades técnicas productivas para incrementar la producción y productividad de la crianza de cuyes (capacidades técnicas para manejo en la crianza de cuyes, implementación de infraestructura y equipos para la crianza, mejoramiento genético de cuyes y alimentación), la mejora en la gestión comercial y gestión empresarial.

En cuanto a las acciones para el incremento de la producción y productividad, CEDEPAS cuenta con experiencia de trabajo previo validado en Proyectos similares. Para este Proyecto, ha funcionado bien, la capacitación técnica en crianza de cuyes, pasantías a experiencias exitosas, la implementación de jaulas para cuyes, la introducción de reproductores hembras y machos mejorados, las capacitaciones en mejoramiento de forrajes y sistemas de alimentación en base a concentrados y la implementación de áreas con maíz chala.

En los aspectos de gestión comercial en las unidades productivas y organizaciones, se ha reconocido como acciones exitosas la mejora de las capacidades comerciales con la identificación y articulación comercial, participación en ferias pecuarias y gastronómicas, Capacitación en técnicas de mercadotecnia, manejo de registros productivos, manejo de registros de costos e ingresos, construcción e implementación de centro de beneficio y capacitación en proceso de beneficio del cuy.

Respecto al desarrollo de capacidades para la gestión empresarial en unidades productivas y organizaciones, el equipo ha desarrollado acciones para la sensibilización y selección de los beneficiarios, la capacitación en gestión empresarial, la capacitación a líderes en gestión empresarial, la formación de las cooperativas como organización de segundo nivel y las pasantías a modelos asociativos exitosos.

Eficiencia en ejecución presupuestal

A nivel de ejecución de presupuesto del Proyecto, se ha obtenido un avance financiero del 101%. Hasta la fecha de la evaluación y tomando en cuenta la información recogida del Equipo Técnico del Proyecto, el nivel de avance financiero del presupuesto programado por FONDOEMPLEO, corresponde al 96% del financiamiento, considerando que cada miembro de la alianza ha cumplido con sus compromisos asumidos (FONDOEMPLEO, Empresa Minera Antamina, CEDEPAS Norte y Beneficiarios). Esto indica, que el nivel de financiamiento establecido, ha sido suficiente para la implementación de las actividades del Proyecto no siendo necesario que el Proyecto gestione localmente, fondos adicionales que permitan el cumplimiento de los objetivos del Proyecto. No obstante, de acuerdo a lo señalado a por el Jefe del Proyecto y los representantes de las Cooperativas, durante la ejecución del Proyecto, los productores beneficiarios han realizado un mayor aporte, que no ha sido contabilizado ni valorizado, estos aportes corresponden a la implementación





de infraestructura productiva (galpones, jaulas, reproductores, gestión de locales etc.), para el desarrollo de las actividades de crianza.

Respecto al presupuesto programado por FONDOEMPLEO para la ejecución de las actividades (1 700,604.25 soles). De acuerdo al informe de Cierre, el Proyecto ha ejecutado el 96% del presupuesto. Las cantidades y la distribución de los recursos utilizados han sido adecuadas para la ejecución del Proyecto y la obtención de los resultados obtenidos. Del mismo modo, se han respetado los presupuestos establecidos inicialmente en los POA del Proyecto aprobado y sobre ello, los productores beneficiarios han realizado inversiones y gastos, no valorizados por el Proyecto, que ha permitido ampliar y/o potenciar los resultados del Proyecto.

Respecto al presupuesto aprobado de la Minera Antamina (404,584.00 soles), se ha ejecutado el 94%, quedado algunos saldos, que en coordinación con FONDOEMPLEO y Antamina, pudieron ser usados en otras partidas como la compra de machos reproductores. Del mismo modo, la Minera ha autorizado para que el saldo pendiente sea usado en el centro de beneficio.

Sobre el presupuesto programado de CEDEPAS (55,000.00 soles), se ejecutó el 100%. Del mismo modo, el presupuesto programado para los Beneficiarios del Proyecto (1,563,332.50 soles), se ha ejecutado al 108%.

El Jefe de Proyecto indica que los recursos asignados al Proyecto no han sido suficientes pero si necesarios para el cumplimiento de los objetivos del Proyecto e impulsar la cadena de producción de cuyes. En el tema de la Infraestructura, no se consideraron aspectos relacionados a la mejora de galpones, en el personal técnico se pudo haber financiado a 1 ó 2 profesionales más para que apoyen el tema productivo, comercial y social. Respecto a la ejecución del presupuesto, informa que el Proyecto gastó de acuerdo a lo previsto. Los pequeños saldos existentes corresponden a actividades del componente 6 (gestión de proyecto) y son generados por la renuncia de profesionales y el retraso en la contratación del reemplazo. En cuanto a las demás actividades, los gastos se han ajustado al presupuesto del proyecto y no se tuvieron actividades principales que hayan modificado el presupuesto. Sin embargo, si se realizaron algunos ajustes a nivel de sub actividades que fueron comunicados oportunamente y no han afectado, de forma negativa, los montos totales de la actividad ni los resultados obtenidos. Los costos de los componentes guardan relación con los recursos utilizados durante la ejecución del Proyecto, aunque no se tiene información de otros proyectos realizados en la misma zona de intervención para hacer un análisis comparativo. Las únicas instituciones que han trabajado acciones puntuales para el desarrollo de la producción de cuyes, son las municipalidades distritales. Sin embargo, no se cuenta con información clara respecto al costo de las intervenciones. Sobre los costos unitarios de la intervención, no se tiene una idea precisa de cuanto es lo que se ha invertido por cada productor. Sin embargo, por cada productor, no se ha sobrepasado el valor de 1 UIT (3850 soles) en los costos directos de las actividades del Proyecto. Debido a que esto se encuentra en las bases de Fondoempleo. En cuanto a tercerización, se ha contratado capacitaciones y consultorías. Es necesario indicar que solo en el caso de 2 productores, se realizaron dos galpones modelos para la zona de intervención que se superó los gastos directos previstos para cada productor.





Finalmente, durante el proceso de cierre del proyecto se han generado algunos gastos adicionales, pues el proyecto solo cubría un mes de sueldo del Gerente para el cierre del Proyecto. Sin embargo, se gestionó desde CEDEPAS, la participación de parte del equipo técnico, durante cerca de 3 meses. Los gastos fueron asumidos por FONDOEMPLEO (gerente, asistente principal y asistente administrativo) y Antamina (Responsables de componente 2 y 3). El sueldo del último mes ha sido cubierto por CEDEPAS Norte.

Con lo descrito anteriormente, se puede indicar, que los gastos de personal, compra de equipos, materiales y servicios, corresponden a los previstos por el Proyecto. Solo en algunos casos, obedecen a reajustes necesarios acordes a las necesidades del Proyecto. Dichos reajustes, estuvieron plasmados en los Planes Operativos Anuales que han respetado el cronograma y tiempos previstos por el Proyecto.

Eficiencia en seguimiento y evaluación

El seguimiento interno del Proyecto ha sido realizado, de forma mensual y permanente, por el Jefe del Proyecto, que hace el seguimiento de los técnicos en campo, viendo el desenvolvimiento y desempeño del equipo técnico. Sobre este aspecto, es importante señalar, que el Jefe de Proyecto cuenta con una importante experiencia en el desarrollo de proyectos productivos. Del mismo modo, el equipo técnico del proyecto, ha mantenido contacto con la Unidad de Gestión Territorial (UGT) de CEDEPAS Norte, representado por el Sr. Federico Tenorio (Director General de CEDEPAS Norte), quien ha realizado supervisiones internas trimestrales. La supervisión permanente de la Empresa Minera Antamina a través de los responsables de la Oficina de Relaciones Comunitarias. Finalmente, FONDOEMPLEO ha participado en el proceso con un gestor del Proyecto y un Supervisor Externo que ha realizado visitas de campo semestrales para registrar el grado de avance del Proyecto.

Desde la coordinación del Proyecto, se ha contado con los formatos de informes a partir de los cuales, el Jefe de Proyecto, ha presentado los informes técnicos y financieros, que dan cuenta de los avances del Proyecto de acuerdo a los Planes Operativos Anuales y los presupuestos aprobados.

Desde la Empresa Minera Antamina, las supervisiones han sido frecuentes, casi semanales, en cuestiones puntuales, desde la Oficina de Relaciones Comunitarias. Se han sostenido reuniones con el equipo Técnico del Proyecto y las Municipalidades, Se han realizado auditorías y se ha entregado la información necesaria al Equipo técnico del proyecto.

Desde FONDOEMPLEO, se ha realizado el seguimiento y supervisión externa permanente vía correo electrónico y con visitas de campo programadas para supervisar y verificar los avances del Proyecto, ajustar la estrategia de trabajo y entregar al equipo técnico los informes y actas con observaciones, recomendaciones y aportes necesarios para el logro de los objetivos. Como resultado de la supervisión externa se cuenta con 5 informe (4 con mención de aprobado y 1 con mención de aprobado con reservas).





3.3.3. Efectividad

Efectividad en el incremento de los ingresos netos monetarios anuales de las familias productoras de cuyes.

En los casos de productores que venden cuyes y generan ingresos monetarios, el ingreso neto de la producción de cuyes es positivo y asciende a un promedio de 4 008,9 soles al año por productor. Cabe señalar que, en este punto, se observa un incremento notable respecto al ingreso neto promedio hallado durante la línea de base (273.9 soles por productor). Del mismo modo, es superior, en 49,8%, a la meta programada (2,676 soles por productor). Sin embargo, el valor hallado, es 16,4% menor que el valor reportado en el Informe de Cierre del Proyecto (4,795 soles).

El incremento en los ingresos netos, se debe a la intervención del Proyecto cuyas acciones han permitido un incremento en la producción de cuyes para elevar las ventas y pasar de 26 a 398 cuyes por productor al año, al finalizar el Proyecto. Del mismo modo, se debe al incremento en el precio de venta, que en el caso de carne sube de 15 a 20 soles por cuy, en promedio, mientras que, en caso de reproductores, pasa de 18,9 a 24 soles por reproductor, en promedio. Otro aspecto importante, es que el manejo técnico y la optimización del uso de recursos, le ha permitido al productor, la reducción del costo de producción unitario, que baja de 18,9 a 15,1 soles por cuy, con lo cual, su margen de ganancia se incrementa.

Efectividad en el incremento del empleo permanente

En cuanto a la generación de trabajo producto de la crianza de cuyes, el estudio final ha encontrado que 100% de las unidades productivas generan trabajo familiar y sólo el 18,2% genera empleo contratado. En este grupo de unidades productivas o productores, se estima que cada criador genera un promedio de 154,8 jornales anuales a lo largo de todas sus actividades productivas, desde la producción de pastos y cuyes. Asimismo, cabe señalar que la mayoría de los jornales generados por las unidades productivas (96.3%), se caracterizan por ser de tipo familiar; en este grupo, cada productor genera un promedio de 149 jornales familiares. Del mismo modo, se observa que 3.7% de las unidades productivas generan trabajo contratado remunerado en un número promedio de 31 jornales anuales.

Considerando un total de 35 600 jornales generados, se ha estimado que, en promedio se ha generado un total de 132 empleos permanentes⁴⁶. Los jornales incrementales, corresponden a 14,267.4 jornales⁴⁷. Ello significa, un incremento de 52.8 empleos permanentes generados. Este valor, es 19,7% inferior a la meta programada (17 752 jornales o 66 empleos), e inferior en 22,1%, al valor de la meta ejecutada, reportado en el informe de cierre del Proyecto (18 398 jornales ó 68 empleos).



⁴⁶ Para efectos de cálculo de empleos permanentes, se ha considerado que un empleo permanente equivale a un total de 270 jornales de 8 horas realizados durante el periodo de un año.

⁴⁷ Resultante de restar los jornales hallados al finalizar el Proyecto (35 600.6 jornales), menos el número de jornales hallados durante la línea de base (21 333.2 jornales).



Efectividad en el desarrollo de capacidades técnicas productivas y empresariales.

En relación al desarrollo de capacidades técnicas productivas y empresariales, el informe de cierre del Proyecto, indica que, 210 productores (91% de la meta establecida) manejan el paquete productivo integral, el uso de registros de ventas y comercialización. Además, comercializan a través de una de las 2 cooperativas formadas. De los 223 beneficiarios del Proyecto, los que no aplican todo el paquete, son aquellos que no emplean de manera regular la alimentación mixta (balanceado comercial o ración balanceada), además de forraje. También hay beneficiarios que comercializan particularmente. Respecto a la pertenencia de los productores a una organización, el EEF, indica que, 138 productores (60,1% de la meta), pertenecen a una organización de productores, el resto trabaja de manera independiente su producción y comercialización.

Efectividad en el logro de los indicadores de componente:

Componente 1: Productores(as) incrementan su producción y productividad en la crianza tecnificada de cuyes.

- De acuerdo al informe de cierre del proyecto 223 productores (97% de la meta)⁴⁸, logran producir 198,633 cuyes durante los 3 años del Proyecto, superando la producción de la meta en un 19,6%. Del mismo modo, el EEF, indica que 230 productores(as) logran producir 106 802 cuyes durante el último año del Proyecto, que corresponde al 109% de la meta establecida para el último año (97 443 cuyes).
- De acuerdo al informe de cierre del proyecto, 210 productores(as) de cuy (91% de la meta), implementan buenas prácticas de manejo en la crianza tecnificada de cuyes (manejo de crianza en jaulas, manejo de reproductores, manejo de recrias, manejo de enfermedades infecciosas y parasitarias, manejo de registros). El EEF ha estimado que, en promedio, implementan practicas adecuadas de manejo, 208 productores (90.4% de la meta), implementan las prácticas de manejo. Visto de manera individual, 214 productores hacen uso de jaulas, 230 realizan manejo reproductivo, 227 realizan el manejo de la recría, 207 brindan atención sanitaria y 162 maneja al menos un registro.

Componente 2: Productores(as) fortalecidos, mejoran capacidad de gestión comercial de las unidades productivas y sus organizaciones.

- El informe de cierre del proyecto, indica que, 210 productores (91% de la meta), manejan técnicas de gestión en sus unidades productivas: Los productores entienden la composición de sus costos de producción, las organizaciones cuentan con un plan comercial y un directorio de clientes, logrando establecer acuerdos comerciales.



⁴⁸ El informe de cierre del proyecto, comete una equivocación al calcular un avance de 91%, cuando se trata de 223 productores de un total de 230 posibles.



- El informe de cierre del Proyecto, indica que, durante los tres años del Proyecto, se comercializaron un total de 193,864 cuyes que representa un 16% más de la meta programada (166,051 cuyes). Por otro lado, el EEF, indica que, 224 productores(as), que significa un 97% de la meta, comercializaron 89,004 cuyes en el último año del Proyecto, este volumen de comercialización representa al 91.3% de la meta programada para el año evaluado (97,443 cuyes).

Componente 3: Productores(as) fortalecidos, mejoran capacidad de gestión empresarial de las unidades productivas y sus organizaciones.

- El Informe de cierre del proyecto, indica que, existen 12 organizaciones de base constituidas (4 asociaciones y 8 comités), lo que significa más del 100% de la meta. Además, la formación de 2 cooperativas, uno por cada distrito, que cuentan con estatutos, reglamentos, plan anual de trabajo, libro de actas, libro de caja. Del mismo modo, cuentan con pequeños capitales que han invertido en su centro de beneficio, proveen insumos, alimento balanceado y organizan eventos de promoción del consumo del cuy. Al respecto, el EEF, ha encontrado, que solo 138 productores (60,1% de la meta), pertenecen a una organización de productores. Por ello, si bien se cuenta con un mayor número de organizaciones, no todos los productores forman parte de las mismas, más aún, los productores se identifican principalmente con las 2 cooperativas distritales.
- El Informe de cierre del Proyecto, indica que, se ha formado 2 organizaciones de segundo nivel, más del 100% de la meta. Las dos cooperativas se han iniciado con 97 socios.

Efectividad en la focalización de los beneficiarios.

El proyecto demostró ser efectivo en la focalización de los beneficiarios. Ello fue posible debido a las acciones previas realizadas por los gobiernos locales, ello ha permitido identificar a la producción de cuyes como una de las principales actividades económicas a nivel local. Del mismo modo, ha permitido conocer los distritos y centros poblados relacionados a la crianza de cuyes.

Efectividad en la selección de beneficiarios

La efectividad en la selección de los beneficiarios, se ha logrado gracias a las acciones previas realizadas durante los dos primeros meses, tanto a nivel de talleres con los líderes de las organizaciones de bases, la sensibilización y selección de los productores y el registro correspondiente, que ha permitido la selección de 230 productores beneficiarios a partir de los 310 productores identificados, como potenciales beneficiarios, al inicio del proyecto. Para la selección de los beneficios, el Proyecto consideró el cumplimiento de cinco criterios señalados en el documento del Proyecto, los cuales incluyen a productores que radican en la zona de intervención, pequeños productores con 0.25 a 1 ha. de tamaño promedio de tierra⁴⁹, productores con experiencia en la crianza de cuyes, productores con interés de formar parte de la organización y cumplir la normatividad



⁴⁹ El EEF, registra que el tamaño promedio de las parcelas de los productores es de 0,9 hectáreas (CUADRO 3.2).



y productores con voluntad de capacitarse. Del mismo modo, la selección de los beneficiarios obedeció al cumplimiento de los requisitos mínimos de las bases del concurso, considerando las acciones previas de promoción y difusión del proyecto, así como, el registro, evaluación y selección de los beneficiarios dentro de los primeros meses de ejecución y antes del inicio de las actividades de capacitación y asistencia técnica.

Efectividad en el nivel de satisfacción y calificación del Proyecto

La evaluación del nivel de satisfacción del proyecto evidencia que la mayor parte de los productores beneficiarios se encuentran muy satisfechos con el Proyecto ejecutado. Respecto a la calificación final del Proyecto, otorgada por los productores beneficiarios corresponde a un puntaje de 8.4. Esta calificación es muy aceptable considerando que el rango de calificación va del 1 al 10. De las entrevistas sostenidas con los directivos de las asociaciones, se ha indicado que gran parte de las acciones del Proyecto han sido dirigidas principalmente a productores individuales.

3.3.4. Sostenibilidad.

A Nivel Institucional.

A nivel institucional, la Municipalidades Distritales de Colquioc y Antonio Raymondi, a través de sus representantes, han manifestado el interés de continuar promocionando la cadena de producción de cuyes. Para ello, vienen coordinando reuniones con el MINAGRI a través de la DGG, la Empresa Minera Antamina y las Cooperativas de productores. Para identificar acciones que permitirá continuar y ampliar los resultados del Proyecto en cuanto manejo tecnificado, fortalecimiento organizacional y comercial. Del mismo modo, la Municipalidad de Colquic, viene contratando personal técnico a través de la ODEL, para la continuación del servicio de asistencia técnica. Sin embargo, en el caso de ambas municipalidades, no se ha evidenciado claramente que a nivel institucional existan políticas de Desarrollo Económico y se cuente con los instrumentos de gestión necesarios que permitan la identificación de Proyectos integrales para la promoción de la cadena productiva que contribuya a resolver los principales problemas.

En relación al mercado.

De acuerdo a las entrevistas realizadas, el mercado de la producción de cuyes está asegurado, existiendo una demanda aún insatisfecha tanto a nivel de los clientes actuales (restaurantes recreos), como a nivel de los clientes potenciales como la APC Corporación. Sin embargo, esta última es más exigente en cuanto a los controles de calidad, por lo cual, es importante trabajar sobre los aspectos de calidad del producto final.



- A nivel local la comercialización se realiza de forma individual, principalmente con la Cooperativa de productores del distrito quienes acopian la producción.
- Un 97.4% de los productores (224 personas), comercializan a nivel local cerca de 89 004 cuyes al año, con un promedio de 398 cuyes por productor al año.



- El 95% de la producción de cuyes es comprada por las cooperativas de productores de cada uno de los distritos y los restaurantes recreos, mientras que, el restante por las empresas y consumidores finales.
- Existen mercados potenciales con quienes se puede iniciar nuevas relaciones comerciales en función de la mejora de la producción y calidad del producto.

En relación al productor.

Los productores vienen implementando mejoras tecnológicas de sus unidades productivas por sus propios medios. Estas mejoras tienen que ver con:

- Algunos productores, vienen implementando sus crianzas a través de la construcción de nuevos galpones de acuerdo a los requerimientos técnicos para garantizar la producción técnica de los cuyes.
- Algunos productores vienen realizando la compra de insumos, materiales y equipos necesarios para mantener un nivel de tecnificación en sus crianzas.
- El manejo de concentrados proteicos, residuos de cosecha, suplementos vitamínicos, suplementos minerales y los tratamientos preventivos contra enfermedades parasitarias e infecciosas adoptado por gran parte de los productores, garantiza un adecuado estado sanitario y nivel de producción acorde con el sistema de crianza.
- Algunos productores han iniciado la instalación de áreas para pastos como monocultivos e incluso entre las plantaciones de frutales para garantizar la disposición de forraje.
- Las dos cooperativas formadas con el proyecto, desde el año 2017, vienen realizando acciones de acopio, beneficio y comercialización de cuyes con mercados de Huaraz y Huacho. Del mismo modo, vienen congregando a sus socios y coordinando acciones para continuar con el fortalecimiento de la organización y sus socios.
- La participación de las cooperativas y sus representantes, ha sido considerados en espacios de diálogo y toma decisiones (presupuestos participativos municipales).





4. CONCLUSIONES.



Criterio	Conclusión	Valoración
Relevancia	<p>El Proyecto tiene una alta relevancia pues atiende una necesidad real y prioritaria de gran parte de la población de la Provincia de Bolognesi y los distritos de Colquioc y Antonio Raymondi, particularmente de los/as productores de cuyes, en consecuencia, es importante y pertinente su desarrollo.</p> <p>Los problemas identificados por el Proyecto en relación a la cadena productiva de cuyes, fueron una necesidad de los productores para asegurar el fortalecimiento de la cadena productiva. El desarrollo de esta cadena ha permitido el incremento de inversiones, la capacidad de gasto y dinamizar la economía local.</p> <p>Los problemas de baja producción y productividad en la crianza tecnificada de cuyes, deficiente capacidad de gestión comercial de las unidades productivas y sus organizaciones, deficiente capacidad de gestión empresarial de las unidades productivas y sus organizaciones, generan bajos ingresos netos de las familias en la crianza de cuyes. Por ello, es pertinente la propuesta del Proyecto para incrementar la producción y productividad en la crianza tecnificada de cuyes, la mejora en la capacidad de gestión comercial de las unidades productivas y sus organizaciones y la mejora en la capacidad de gestión empresarial de las unidades productivas y sus organizaciones.</p> <p>La crianza de cuyes bajo un enfoque comercial, promovido por el Proyecto, tiene un alto potencial en el mercado local y regional, pues se ha identificado posibilidades de mercado.</p> <p>En líneas generales, diseño del Proyecto responde adecuadamente a los criterios metodológicos de formulación según la metodología del marco lógico. El análisis de problemas se corresponde adecuadamente con el diagnóstico que sustenta el Proyecto. El análisis y definición de objetivos presenta una estructura coherente. Las actividades responden adecuadamente a los componentes identificados y consideran las acciones suficientes para el alcance de los resultados y el propósito del Proyecto.</p>	Alta
Sostenibilidad	<p>La sostenibilidad del proyecto es Media –Alta. Debido a que existen garantías significativas para la continuidad del proceso iniciado por el Proyecto, pero también existen algunos factores de riesgo que se deben analizar y corregir.</p> <p>Entre los factores a favor, podemos indicar, las capacidades locales formadas para la producción, la demanda insatisfecha y creciente de cuyes por parte de las empresas y los consumidores a nivel local. Las políticas nacionales actuales que promueven el desarrollo de las cadenas productivas y las posibilidades de contar con el apoyo técnico y financiero de la Minera Antamina, Gobiernos Locales, Provincial y Regional, pues la cadena de producción de cuyes, cuenta con un gran potencial de crecimiento en favor del desarrollo local.</p> <p>Otro factor favorable es la posibilidad de que los líderes locales, directivos de las organizaciones continuarán impulsando las actividades y/o prácticas implementadas (capacitación, asistencia técnica, mejoramiento genético, dirección de organizaciones, etc.).</p> <p>La presencia de organizaciones de base (4 asociaciones y 8 comités de productores) y organizaciones de segundo nivel (2 cooperativas), que agrupan a 138 y 97 productores respectivamente, juegan un rol importante en la sostenibilidad del Proyecto, pues de acuerdo al EEF, a través de la organización es posible lograr mejores precios de venta, acceso a nuevos compradores, mejorar las técnicas de producción y obtener acceso a créditos. Por otro lado, las organizaciones pueden realizar acciones y gestionar proyectos, ante instituciones públicas y privadas, para mantener y mejorar los resultados del Proyecto. Por ello, es importante buscar el fortalecimiento de las organizaciones existentes para mejorar su articulación y contribución con el desarrollo local.</p>	Media - Alta



EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO C-1435



Criterio	Conclusión	Valoración
	<p>La evaluación final del Proyecto, ha mostrado que las prácticas implementadas a nivel de la producción, procesamiento y comercialización, se mantienen en práctica, por los mismos productores. Ello indica, que las probabilidades de continuidad del desarrollo de la cadena productiva son mayores.</p> <p>Entre los factores negativos que significan un riesgo para la sostenibilidad de los resultados del proyecto, se encuentran, el limitado involucramiento de los Gobiernos Locales (Municipalidad Distrital de Colquioc), que no cuentan con instrumentos y políticas claras que promuevan el Desarrollo Económico Local considerando el fortalecimiento de la cadena productiva de cuyes (una de las principales actividades económicas a nivel local) y que permita continuar con el fortalecimiento institucional de las organizaciones de productores, mejorar la producción (apoyo en infraestructura y equipamiento para producción de cuyes) y continuar con el seguimiento y acompañamiento de los productores.</p>	
Eficiencia	<p>El Proyecto presenta una eficiencia alta en el uso de los recursos, en razón de que los mecanismos de gestión del Proyecto (organización, coordinación, gestión técnica y ejecución presupuestal) han sido suficientes. La presencia del Fenómeno del Niño Costero, como factor externo no ha mostrado una afectación significativa en la eficiencia del Proyecto, Por ello, los niveles de empleo, ingresos y capacidades en la gestión de sus unidades productivas se han incrementado.</p> <p>El proyecto evidencia una eficiencia en el manejo organizacional, la Institución ejecutora no ha enfrentado mayores dificultades en cuanto a disposición de recursos. El financiamiento comprometido para el Proyecto no ha sufrido reducciones pero si ampliaciones debido a que el Proyecto elaboró dos expedientes técnicos y no uno, para la construcción de dos centros de beneficio. Respecto a la organización del equipo técnico, este contó con 5 profesionales (Jefe de Proyecto, Asistente técnico, Responsable de Componente Productivo, Responsable de Componente Organizacional y Comercial).</p> <p>El Proyecto evidencia una eficiencia en la ejecución técnica, se observa que los mecanismos de planificación y programación de las acciones del Proyecto fueron suficientes y adecuados. Del mismo modo, la capacidad de la gestión técnica del equipo, en el manejo de los temas de fortalecimiento de capacidades técnicas productivas para incrementar la producción y productividad de la crianza de cuyes, la mejora en la gestión comercial y gestión empresarial.</p> <p>El proyecto evidencia eficiencia en la ejecución presupuestal, A nivel de ejecución de presupuesto del Proyecto. El nivel de avance financiero de todo el Proyecto corresponde al 101% del presupuesto programado, considerando que cada miembro de la alianza ha cumplido con sus compromisos asumidos (FONDOEMPLEO con 96%, la Empresa Minera Antamina con 94%, CEDEPAS Norte con 100% y los Beneficiarios con 108% del presupuesto programado). Esto indica, que el nivel de financiamiento establecido, ha sido suficiente para la implementación de las actividades del Proyecto, no obstante, los productores beneficiarios han realizado un mayor aporte.</p> <p>El proyecto evidencia eficiencia en seguimiento y evaluación. Ello se muestra en el seguimiento interno del Proyecto, la supervisión trimestral de la Unidad de Gestión Territorial (UGT) de CEDEPAS Norte, la supervisión permanente de la Empresa Minera Antamina y la supervisión externa semestral de FONDOEMPLEO además del apoyo a la gestión del Proyecto.</p>	Alta
Efectividad	<p>El Proyecto presenta una efectividad media alta, se resaltan algunos resultados según las evaluaciones realizadas.</p> <p>A nivel de Propósito:</p> <p>Según el EEF, los ingresos netos de los productores de cuyes, representan un promedio de 4 008.90 soles por productor (49.8% superior de la meta establecida), considerando que el Proyecto esperaba obtener ingresos netos promedio de 2,676.00 soles por unidad productiva.</p>	Media Alta



EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO C-1435



Criterio	Conclusión	Valoración
	<p>Según el Informe de Cierre del Proyecto, 210 productores de cuyes, han desarrollado capacidades técnicas productivas y empresariales para hacer competitiva la cadena productiva del cuy (91,3% de lo esperado).</p> <p>Según el EEF, el Proyecto ha generado 14,267.4 jornales incrementales (52.8 empleos permanentes) en la producción de Cuyes, que representa al 80 % de la meta propuesta 17 752 jornales (66 empleos).</p> <p>A nivel de Componentes⁵⁰:</p> <p>223 productores (97% de la meta), logran producir 198,633 cuyes durante 3 años, superando la meta establecida en 166,051 cuyes.</p> <p>208 productores⁵¹ implementan buenas prácticas de manejo en la crianza tecnificada de cuyes (90.4% de lo esperado).</p> <p>210 productores manejan técnicas de gestión en sus unidades productivas (91% de lo esperado).</p> <p>230 productores comercializan 193,864 cuyes producidos al finalizar el proyecto (más del 100 % de lo esperado).</p> <p>12 organizaciones de base constituidas que, aplican sus instrumentos de gestión empresarial (más del 100% de lo esperado).</p> <p>2 organizaciones de 2do nivel brindan servicios a sus socios (100% de lo esperado).</p>	

⁵⁰ Informe de Cierre del Proyecto.

⁵¹ Estudio de Evaluación Final del Proyecto.



5. RECOMENDACIONES.

- Dado que la cadena de producción de cuyes a nivel local, ha venido evolucionando desde una crianza familiar (año 2012), principalmente destinada al autoconsumo, hacia una crianza familiar comercial (año 2017). Es necesario entender que, a pesar de tratarse de una especie de ciclo productivo corto, el proceso de cambio del sistema es lento. En consecuencia, es necesario que los actores locales (productores, cooperativas, gobiernos locales, e instituciones locales), entiendan la necesidad de incidir en algunos problemas abordados en presente Proyecto. En el entendimiento de que si bien, han sido abordados con la intervención del proyecto, es necesario fortalecer algunos aspectos, como las capacidades en manejo sanitario, nutrición y alimentación, infraestructura productiva, manejo de controles y registros productivos, mejora de la gestión organizacional y empresarial, entre otros. Los aspectos sanitarios deben estar orientados principalmente a la prevención y control de las principales enfermedades en cuyes, la nutrición debe estar orientado al uso de forrajes e insumos alimenticios locales de bajo costo y el suministro de concentrados proteicos para cubrir los diferentes requerimientos de las diferentes categorías manejadas, la infraestructura productiva debe estar orientada a la construcción de galpones de bajo costo que aseguren las condiciones mínimas de bioseguridad e higiene para la producción de cuyes de calidad exigidos por el mercado, el manejo de controles y registros orientado al cálculo de los principales indicadores técnicos productivos y reproductivos y su uso en la toma de decisiones, gestión organizacional y empresarial basado en el uso de los principales instrumentos de gestión organizacional y empresarial.
- Propiciar el establecimiento de convenios y alianzas interinstitucionales formales entre el Proyecto, Gobiernos Locales, Gobierno Provincial, MINAGRI a través de sus unidades ejecutoras (DRA, DGG, SENASA), que permita el mantenimiento y ampliación de las acciones y resultados del Proyecto, a partir de la coincidencia en los objetivos de los Planes de Desarrollo Provinciales, Regionales y Locales, respecto a la promoción de la crianza de cuyes como una cadena económica importante en el Eje de Desarrollo Económico. Estos convenios y alianzas formales, permitirán establecer compromisos claros para la gestión y cofinanciamiento de proyectos, la complementariedad de acciones que permitan ampliar los resultados del proyecto, el empoderamiento de las instituciones participantes, el fortalecimiento de las capacidades técnicas y de gestión de los miembros de a la alianza, la realización del seguimiento técnico de los resultados del Proyecto ejecutado por CEDEPAS Norte, la continuidad de las acciones de fortalecimiento de capacidades técnicas (en crianza de cuyes, manejo organizacional y gestión empresarial), desarrollo de infraestructura productiva necesaria (galpones) y equipamiento para la adición de valor agregado a la producción.
- El trabajo conjunto del Proyecto con los gobiernos locales, provinciales y entidades locales, debe estar orientado, no solo a la supervisión y coordinación temporal y puntual de algunas acciones del Proyecto. Sino al empoderamiento de las organizaciones locales, a la apropiación del proyecto, a la generación de conocimientos y al aseguramiento de una participación activa antes, durante y después del Proyecto. Del mismo modo, este relacionamiento o alianza debe estar orientado al establecimiento de políticas locales de desarrollo económico que permitan alinear el trabajo de las diferentes instituciones al desarrollo de las principales cadenas





productivas, con proyectos claramente identificados en los planes de desarrollo de las instituciones. Para ello, a nivel de los Municipios, es importante que los Proyectos consideren actividades de fortalecimiento de los gobiernos locales que permitan la formación de capacidades en políticas públicas, capacidades en la gestión y ejecución de proyectos productivos, la actualización de instrumentos de gestión municipal (MOF, ROF, CAP, POI; TUPA, Gestión por procesos), acorde con las necesidades actuales de la población y el establecimiento de políticas públicas relacionadas al desarrollo de las principales actividades económicas.

- La conformación de las cooperativas en torno a una actividad económica como la producción de cuyes, es un trabajo de mediano y largo aliento debido a que involucra, no solo los conocimientos para el manejo organizacional y empresarial, sino también aspectos de fortalecimiento de su participación, establecimiento de vínculos de confianza y trabajo conjunto. Por ello, es importante incidir en acciones puntuales que permitan el fortalecimiento de las organizaciones conformadas, sus directivos, líderes y socios, fortaleciendo no solo sus capacidades técnicas y de gestión, sino también su participación activa en el desarrollo económico local, estableciendo lazos de confianza y trabajo conjunto con las diferentes instituciones. La existencia de un mercado potencial y creciente es el principal eje motivador de las Cooperativas. Sin embargo, durante esta fase inicial de formación y fortalecimiento, también es importante que los gobiernos locales, participen activamente en dicho fortalecimiento, brindando apoyo en la promoción de la cadena productiva y ampliando su participación en los espacios de diálogo y toma de decisiones como los presupuestos participativos, las mesas técnicas de desarrollo económico distritales o regionales, las ferias locales, regionales y nacionales para la promoción de productos, etc.





6. ANEXOS.

6.1. Instrumentos de recojo de información.

(Ver archivo electrónico adjunto)

6.2. Bases de datos de las encuestas.

(Ver archivo electrónico adjunto)

Nota: Aquellas variables con el prefijo "IS" en las bases de datos corresponden a variables calculadas por INTERSOCIAL.

